**MANŽELSKÝ SÚHLAS**

kán. 817 – 827 CCEO

1. **Charakter manželského súhlasu**

**Kán. 817, § 1:** *Manželský súhlas je akt vôle, ktorým sa muž a žena neodvolateľným zväzkom navzájom odovzdávajú a prijímajú, aby ustanovili manželstvo.*

*§ 2: Manželský súhlas nemôže nahradiť nijaká ľudská moc.*

Prostredníctvom manželskej zmluvy muž a žena neodvolateľným spôsobom vytvárajú vzájomné spoločenstvo na celý život, ktoré svojou prirodzenou povahou sleduje dobro manželov a tiež plodenie a výchovu detí (kán. 776, § 1).

Manželská zmluva teda vzniká na základe slobodného a osobného aktu vôle, ktorý nemôže nahradiť nijaká ľudská moc. V širokom slova zmysle je stretnutie sa dvoch vôlí, ktoré smerujú k tomu istému objektu; svojou prirodzenosťou predpokladá poznanie objektu a súhlas vôle vzhľadom na daný objekt. V úzkom zmysle je manželský súhlas osobný úkon vôle, ktorým sa muž a žena vzájomne zasväcujú pestovať ciele a podstatné hodnoty manželskej zmluvy.

Toto vzájomné zasvätenie sa jeden druhému znamená vzájomne sa dávať a prijímať pre ustanovenie manželstva. Manželský súhlas je akt vôle natoľko osobný, že ho nemôže zastúpiť žiadna iná osoba, ani nahradiť nijaká ľudská moc.

Normy CCEO ohľadom manželského súhlasu berú do úvahy učenie 2. Vatikánskeho koncilu, ako to vyjadruje pastorálna konštitúcia GS 48 – 50 ([[1]](#footnote-1)), podľa ktorej „dôverné spoločenstvo manželského života a lásky, ktoré ustanovil Stvoriteľ  
a vybavil vlastnými zákonmi, je založené na manželskej zmluve, čiže na neodvolateľnom osobnom súhlase. Tak ľudským úkonom, ktorým sa manželia navzájom odovzdávajú a prijímajú, vzniká z Božieho rozhodnutia trvalá ustanovizeň, a to aj pred spoločnosťou. Tento posvätný zväzok v záujme manželov  
a ich potomstva, ako aj spoločnosti nezávisí od ľudskej svojvôle. Veď sám Boh je pôvodcom manželstva“ ([[2]](#footnote-2)). Táto intímna jednota spočíva v totálnom vzájomnom darovaní sa dvoch osôb, čiže vedie manželov k totálnemu darovaniu sa jeden druhému; ba dokonca „kresťanskí manželia sú posilňovaní a akoby posväcovaní osobitnou sviatosťou na úlohy a dôstojnosť svojho stavu“ ([[3]](#footnote-3)). Z toho vyplýva, že „manželstvu dáva vznik súhlas stránok zákonne prejavený medzi právne spôsobilými osobami“ (kán. 1057, § 1 CIC), takže neodvolateľná manželská zmluva sa identifikuje s neodvolateľným súhlasom.

Niektoré poradné orgány upozornili na to, že formula vyjadrená v kánone, totiž že sa „navzájom odovzdávajú“ *(sese mutuo tradunt),* nie je prijateľná, lebo „vytvára dojem, akoby sa manželstvom schvaľovala istá osobná podriadenosť, ktorá nechráni dôstojnosť osôb, ktoré uzavreli riadny manželský zväzok“, a tiež aj preto, lebo „objektom odovzdávania a prijímania nikdy nie je osoba, ale *ius in corpus* ([[4]](#footnote-4)). Je to pravda, ale ako tvrdí pastorálna konštitúcia GS 48, že totiž „ľudským úkonom, ktorým sa manželia navzájom odovzdávajú a prijímajú, vzniká z Božieho rozhodnutia trvalá ustanovizeň“ ([[5]](#footnote-5)); predmetom vzájomného odovzdávania a prijímania nie je iba *ius in corpus,* ale samotná ustanovizeň manželstva *(ad costituendum matrimonium),* ako to podčiarkuje kánon 776, § 1 ([[6]](#footnote-6)).

1. **Osoby neschopné uzavrieť manželstvo**

**Kán. 818:** *Sláviť manželstvo sú neschopní tí:*

*1˚ ktorým chýba dostačujúce používanie rozumu;*

*2˚ ktorí majú vážny nedostatok rozoznávacieho úsudku ohľadne podstatných manželských práv a povinností, ktoré treba navzájom odovzdávať a prijímať;*

*3˚ ktorí z dôvodov psychickej prirodzenosti nedokážu vziať na seba podstatné záväzky manželstva.*

Kánonická norma svojou formuláciou a obsahom, aspoň pokiaľ ide o poslednú časť, je nová podporuje právne hľadisko rozvinuté na II. Vatikánskom koncile. Toto právne hľadisko sa zakladá predovšetkým na pastorálnej konštitúcii GS; viac než v minulosti sa toto zákonodarstvo obracia na humanitné vedy a ich prínos. Tohto kánona, ktorý zahŕňa uvedené zákonodarstvo, sa v našich dňoch najviac dovolávajú osoby, ktoré sa dožadujú uznania nulity ich manželstva.

Keďže akt, ktorým sa uzatvára manželstvo, je súhlas, zákonodarca sa snaží vo veľkej časti chrániť charakter osoby pri uzatváraní manželstva. Kánon, berúc do úvahy pokrok humanitných vied, zvlášť psychológie a psychiatrie, pristupuje veľmi pozorne a výrazne k niektorým skutkovým povahám, čo do neschopnosti manželského súhlasu. Normy kánony uvádzajú prakticky tri body čo do neschopnosti vziať na seba podstatné záväzky manželstva; ide o body, ktoré už prijalo a vzalo do úvahy zákonodarstvo Roty.

Kánon zámerne nepoužíva terminológiu a klasifikáciu z oblasti medicíny a psychológie, obmedzuje sa iba na základné právnické chápanie, a síce na neschopnosť dať platný súhlas, pričom naznačuje tri právnické typológie, u ktorých sa táto neschopnosť prejavuje v špecifických a autonómnych formách, nezávisle od medicínskeho hľadiska. Manželský súhlas je aktom vôle, ale nie hocijakým ľudským aktom vôle, lež aktom vôle, ktorým sa muž a žena neodvolateľným zväzkom navzájom odovzdávajú a prijímajú, aby ustanovili manželstvo, ako to vyjadruje kánon 776.

Niektorá osoba môže byť vo všeobecnosti schopná slobodných a osobných úkonov vôle, ale môže byť osobitne neschopná dať vnútorný súhlas, ktorý sa prirodzene žiada pre uzavretie manželstva; tak napríklad niekto môže mať defekty pri užívaní rozumu, avšak nie natoľko, aby nemohol dať manželský súhlas, čiže aby nemohol uskutočniť akt vôle na uzavretie manželstva.

Kánon hľadí na mentálnu slabosť a psychické ťažkosti, reguluje všeobecný rámec, v ktorom sa potvrdzujú prípady, kedy tieto rozličné predpoklady vedú k neschopnosti dať súhlas, čo je potom v práve dôvodom na nulitu manželstva. Samozrejme, normy kánona by mohli spôsobovať ťažkosti dušpastierom v bezprostrednej príprave snúbencov na uzavretie manželstva; ba aj na poli práva, keď musí Cirkev posúdiť platnosť manželstva z dôvodu neschopnosti podľa kán. 818, ak by tieto normy, pokiaľ by boli aplikované elasticky, alebo by boli zneužité či aplikované bez rozlišovania zo strany cirkevných tribunálov, mohli viesť k zrušeniu manželského zväzku a tak ľahko otvoriť cestu k istej forma „praktického rozvodu“.

Jeden poradný orgán požadoval, aby sa tento kánon vynechal a aby sa to ponechalo na posúdenie zákonodarstva. Ďalšiemu poradnému orgánu zasa bola položená otázka – aby boli ujasnené možné ťažkosti, ktoré by kánon mohol spôsobiť dušpastierom, ktorí majú rozhodnúť, či je alebo nie je možné uzavrieť určité manželstvo – či by nebolo vhodné dodať ďalší paragraf, podľa ktorého by nebolo možné uzavrieť manželstvo v prípade, žeby jestvovala pochybnosť, či sú obidve strany schopné uzavrieť manželstvo v zmysle kán. 818.

Skupina, ktorá mala preštudovať tieto veci, odpovedala, že v tomto prípade, ako aj v prípade kánonov, ktoré zahŕňajú neplatnosť alebo nedovolenosť istého manželstva, ak nejestvuje žiadny mimoriadny dôvod na vyslovenie pochybnosti, je postačujúce to, čo uvádza kán. 785, § 1, sú dušpastieri povinní, nakoľko si to vyžaduje miesto a čas, odstrániť vhodnými prostriedkami všetky nebezpečenstvá, aby mohlo byť manželstvo uzavreté platne a dovolene. Ešte pred uzatvorením manželstva si ale musia byť istí, že nič nestojí v ceste platnému a dovolenému sláveniu ([[7]](#footnote-7)).

Je pozbavený dostatočného užívania rozumu, a teda neschopný dať svoj platný manželský súhlas ten, kto je v čase uzatvárania manželstva postihnutý mentálnou poruchou, ktorá mu bráni v používaní schopností rozumu a vôle tak, aby mohol vykonať ľudský skutok. Podobne aj ten, kto je v čase vyslovovania súhlasu tak mentálne rozrušený, že nie je schopný vykonať plne slobodný a zodpovedný ľudský skutok, ako napr. v stave drogovej závislosti, v stave opitosti, v hypnóze a pod. Súhlas, ako akt vôle je neoddeliteľný od aktu rozumu; nemožno chcieť niečo, čo je nepoznané *(nil volitum quin praecognitum),* vôľa ostane bez efektu, ak sa vzťahovala na predmet, ktorý bol poznaný iba v deformovanej podobe ([[8]](#footnote-8) „dospelí, ktorí habituálne užívajú rozum, ale sú hatení riadiť sa ním pre nejaké aktuálne rozrušenie ducha“ in Sacrae Romanae Rotae Decisiones (SRRD), LXVI, 37, 3).

Termín *discretio iudicii* nemá jednoznačný význam. Podľa zákonodarstva tribunálu Roty tento termín vyjadruje rozličné skutočnosti, ktoré ďaleko presahujú duševné choroby v bežnom zmysle tohto termínu ([[9]](#footnote-9)):

1. Zrelosť v manželských vzťahoch (sexuálna zrelosť v jej ľudskom rozmere; zrelosť, ktorá umožňuje vzájomnú výmenu).
2. Kritické ocenenie manželstva, ktoré sa neobmedzuje iba jednoduchým poňatím o tomto životnom stave.
3. Kritický úsudok o sebe samom a schopnosť vstúpiť do manželstva, zdravý úsudok o konkrétnom manželskom živote.
4. Vnútorná sloboda bez ktorej by motivácia subjektu nebola pravá.

Nedostatok úsudku musí byť závažný a musí mať za predmet podstatné práva a povinnosti v manželstve (jednota a nerozlučnosť manželského zväzku, plodenie a výchova detí, dobro manželov). Ťažkým nedostatkom úsudku ohľadom podstatných práv a povinností manželstva trpí ten, kto nemá taký stupeň osobnej zrelosti, ktorá by mu umožnila pri vstupe do manželstva zaradiť sa do spoločného života, čo vyjadruje manželská zmluva. Mierou závažnosti nedostatku úsudku tu nie je medicínske chápanie a nejaká mentálna anomália, ale právnický aspekt týkajúci sa neschopnosti vzájomnej zhody. To, čo sa tu berie do úvahy nie je ani tak príčina, ktorá spôsobila nedostatok úsudku, ale samotný závažný nedostatok úsudku v tej miere, nakoľko pozbavuje osobu intelektuálnej a vôľovej zrelosti, ktorá je nevyhnutná na rozpoznanie podstatných práv a povinností spojených s manželstvom, ktoré sa majú navzájom odovzdávať a prijímať. Ale aj napriek tomu často je nutné obrátiť s prosbou o pomoc sa na špecialistov z odboru psychiatrie a psychológie. Neznamená to, že kánonické právo sa podriaďuje psychiatrii a psychológii, ale že humanitné vedy stoja v službe cirkevnému súdnictvu.

Kauzy psychickej povahy, kvôli čomu niekto nemôže vziať na seba podstatné povinnosti súvisiace s manželstvom predstavujú zložitú sériu psychických anomálií a psychosexuálnych i ďalších problémov, ktoré spôsobia v osobe psychopatologickú neschopnosť zodpovedne vziať na seba záväzky vlastného života vo všetkých rovinách a následne aj podstatné záväzky v manželstve.

V prvej schéme kánonov o posvätnom kulte a sviatostiach (1980) a vo svojej *denua recognitio* (1982) sa hovorilo o „ťažkej psychickej anomálii“ ([[10]](#footnote-10)), kým v kánone 813, 3 CCEO sa hovorí všeobecne o „dôvodoch psychickej prirodzenosti“. Nezdá sa, žeby medzi týmito dvoma vyjadreniami bol veľký rozdiel. Veď v podstate každá ťažká psychická anomália spôsobuje príčinu psychickej povahy. Ale ťažká psychická anomália alebo akýkoľvek iný fakt psychickej povahy nie je príčinou neschopnosti uzavrieť manželstvo, ale objektívna neschopnosť sama o sebe v tej miere, že je spôsobená touto anomáliou prijať na seba podstatné záväzky manželstva, takže tu vzniká neschopnosť vzájomnej zhody potrebnej v manželstve. Tým sa posilňuje právny, a nie vyslovene medicínsko-psychiatrický aspekt tejto neschopnosti vziať na seba podstatné záväzky spojené s manželstvom, čo je dôvodom na nulitu manželstva.

Akákoľvek psychická anomália – vždycky závažná pre právo, pokiaľ spôsobuje neschopnosť zhody – potvrdzuje, že subjekt nemôže vziať na seba podstatné záväzky spojené s manželstvom, to znamená, že sa nedokáže ovládať natoľko, aby sa mohol vložiť a odpovedať na podstatné záväzky spojené s manželstvom. U niekoho sa môžu prejaviť psychosexuálne ťažkosti, ale nie do takej miery, žeby bol pozbavený dostatočného užívania rozumu, alebo žeby bol hatený riadiť sa zdravým rozlišovacím úsudkom ohľadom predmetu súhlasu; v takom prípade nevzniká psychopatologická neschopnosť zodpovedne prijať podstatné záväzky spojené s manželstvom. Rozhodujúcim faktorom nie je ani tak závažnosť psychickej anomálie, ako skôr absolútna neschopnosť vziať na seba podstatné záväzky ohľadom manželstva. Posudok špecialistu môže preukázať u osoby príčinu psychickej povahy, ale nato, aby bolo možné potvrdiť dôvod na nulitu, je treba v každom konkrétnom prípade na základe objektívnych kritérií dokázať neschopnosť vziať na seba podstatné záväzky ohľadom manželstva.

Podľa zákonodarstva Roty za „neschopnosť vziať na seba podstatné záväzky spojené s manželstvom treba pokladať neschopnosť, ktorá má pôvod v anomáliách osobnosti, ktoré napriek tomu, že zachovávajú v celosti schopnosť rozumu a vôle, robia dotyčnú osobu neschopnú uzavrieť platnú manželskú zmluvu, nakoľko nedokáže dodržať daný sľub a splniť podstatné manželské záväzky“ ([[11]](#footnote-11)).

Rozličné formy neschopnosti, ktoré spadajú do kán. 818, 3, zahŕňajú či už psychosexuálne anomálie, alebo psychologické anomálie, ktoré narúšajú osobnosť, ako napr. paranoia. Medzi psychosexuálne anomálie patrí napr. homosexualita. Skutočný homosexuál môže dobre vedieť, čo je to manželstvo a môže po ňom túžiť, ale na základe stavu svojej osobnosti je neschopný prijať takýto životný stav, ktorý je vo svoje povahe heterosexuálny.

**III) Ignorancia povahy manželstva**

**Kán. 819:** *K vzniku manželského súhlasu je nevyhnutné, aby sláviacim stránkam nebolo neznáme aspoň to, že manželstvo je trvalé spolunažívanie muža a ženy, zamerané na plodenie detí nejakou sexuálnou súčinnosťou.*

Kánon stanovuje nevyhnutné minimum, ktoré musia snúbenci ohľadom manželstva poznať na to, aby, mohli dať platný súhlas, t.j. aby sa mohli úkonom vôle držať  formálneho predmetu, ktorý je určujúci pre osobnú zhodu. Neznalosť tohto minima robí manželský súhlas neplatným. Manželský súhlas, ktorým sa ustanovuje manželstvo, je právny akt, legitímne uskutočnený medzi osobami, ktoré sú toho schopné; „právny akt vykonaný z nevedomosti alebo v omyle ohľadom toho, čo tvorí jeho podstatu alebo ktorý tvorí podmienku *sine qua non,* je neplatný“ (kán. 933).

Nevedomosť, o ktorej ide reč sa prakticky mení na omyl, nakoľko to, o čo tu ide, nespočíva v tom, že to zainteresovaná stránka nepozná, ale skôr to, že má falošnú predstavu o povahe manželstva. Odhliadnuc od poznania a otázok týkajúcich sa nevedomosti alebo omylu v práve alebo v skutku, od nevedomosti prekonateľnej alebo neprekonateľnej atď., zúčastnené strany musia mať aspoň minimálne poznanie o tom, čo tvorí podstatu manželstva:

1. Manželstvo je trvalé spoločenstvo medzi mužom a ženou; manželský stav je stabilný spôsob života v spoločenstve; túto stabilitu vyžaduje samotný Boží poriadok. Manželstvo nie je iba obyčajné dočasné spolužitie *na spôsob manželstva,* ani skúšobný stav *ad experimentum.*
2. Manželstvo je spoločenstvo, ktoré permanentne vedie k plodeniu detí prostredníctvom istej sexuálnej súčinnosti. Manželia nesmú ignorovať tú skutočnosť, že samotná ustanovizeň manželstva ako trvalé spoločenstvo a manželská láska už z jeho prirodzenej povahy vedú k plodeniu detí; Boh Stvoriteľ ich pozýva, aby prostredníctvom slobodnej a zodpovednej spolupráce odovzdávali dar ľudského života. Preto manželstvo nie je iba nejaký čisto priateľský vzťah, alebo nejaké spoločenstvo komerčného či kooperatívneho charakteru, ani sa nezakladá iba na vzájomnej pomoci. Vstupujúci do manželstva musia dokonca vedieť, že preto, aby dospeli k plodeniu detí, je nevyhnutná nie iba nejaká telesná súčinnosť, ale že ide o telesné spojenie medzi mužom a ženou, keďže manželstvo predpokladá heterosexualitu. Z ľudského aktu telesnej súčinnosti vyplýva, že sa manželia navzájom odovzdávajú a prijímajú čím ustanovujú medzi sebou vzájomné spoločenstvo pre plodenie detí.

V prvej *Schema canonu, de cultu divino et praesertim de sacramentis* (1980) kánon 819 CCEO bol formulovaný ináč: §1 „Aby sa mohol uskutočniť manželský súhlas, je nevyhnutné, aby obe strany poznali aspoň to, že manželstvo je spoločenstvo medzi mužom a ženou za účelom plodenia detí; §2 Táto neznalosť sa po puberte neprezumuje“ ([[12]](#footnote-12)) V prípade §1 Schémy kánona, kánon neobsahoval výraz „nejakou sexuálnou súčinnosťou“ *(cooperatione aliqua sexuali),* hoci tento výraz sa nachádzal v schéme latinského kódexu. Niektoré poradné orgány žiadali, „aby bol kánon formulovaný podľa schémy latinského CIC, čím by sa odstránila neistota v súdnictve“ Požiadavka bola akceptovaná ([[13]](#footnote-13)).

Kánon 819 ďalej neobsahuje vyjadrenie normy kán. 1096, §2 CIC, podľa ktorého „táto neznalosť sa po puberte neprezumuje“, takže spomínaná minimálna znalosť ohľadom povahy a cieľa manželstva sa po puberte prezumuje. Táto norma CIC, aj keď jestvovala v predchádzajúcich schémach CICO ([[14]](#footnote-14)), nebola vložená do CCEO, pretože „už viac nejestvuje *„definitio iuridica“* ohľadom *„pubertas“,* takže právnicky nie je možné vedieť, ktorým dňom začína zákaz *„ignorantia non praesumitur“;* formulovať §2 v zmysle *„post 14 annos“* pre *„pueri“* a *„post 12 annos“* pre *„puellae“,* zdá sa byť dnes nemožné“ ([[15]](#footnote-15)). Možno norma kánona 1092 §2 CIC aj keď iba *de iure* má dnes väčšiu váhu než v minulosti, nakoľko sa zmenili kultúrne a sociologické okolnosti, ale aj kvôli novej redakcii §1 kán. 1096 CIC, ktorý je podstatne identický s kán. 819 CCEO ([[16]](#footnote-16)).

**IV) Omyl v osobe alebo v nejakej vlastnosti osoby**

**Kán. 820, § 1:** *Omyl v osobe robí manželstvo neplatným.*

**§ 2:** *Omyl vo vlastnosti osoby, hoci je príčinou manželstva, nerobí manželstvo neplatne uzavretým, ak táto vlastnosť nie je priamo a zásadne chcená.*

Omyl je falošný úsudok o realite, čo spôsobuje určité právnické následky. Podľa kán. 933 „právny úkon uskutočnený [... ] v omyle ohľadom toho, čo tvorí podstatu veci, alebo pokiaľ sa vzťahuje na podmienku *sine qua non,* je neplatný.“ V tomto prípade sa jedná o omyl v osobe (in persona), nakoľko ide o fyzickú osobu s jej jasnými údajmi, s ktorou sa zamýšľa a chce uzavrieť manželstvo. Samozrejme dnes je zriedkavosťou, aby sa ukázalo, že nejaká fyzická osoba nezodpovedá tej, ktorú pozná a chce si vziať druhá strana, t.j. žeby bola nahradená inou. Taký prípad by mohol nastať, keby sa manželstvo uzatváralo prostredníctvom prokurátora; avšak aj tu omyl vo fyzickej osobe je nepravdepodobný, lebo je dostatočne stanovené, za akých podmienok možno manželstvo uzavrieť (kán. 837, §2). Je teda jasné, že pokiaľ je osoba, ktorá chce uzavrieť manželstvo, neprítomná a dá svoj súhlas prostredníctvom inej osoby, manželstvo je neplatné.

V právnickej vede sa dodnes diskutuje o chápaní omylu *in persona,* totiž či sa vzťahuje iba na osobu, ktorá je fyzicky jasne determinovaná, alebo či sa omyl vzťahuje aj na identitu a morálnu fyzionómiu, čím sa zdôrazňuje integrálne vnímanie ľudskej osoby a nie iba jej fyzický aspekt. Súdnictvo, berúc do úvahy učenie II Vatikánskeho koncilu a tiež aktuálne civilné právo, vypracovalo kompletnejšie vnímanie ľudskej osoby. Podľa tribunálu Roty je „nejaká morálna, právna, sociálna vlastnosť tak silne spätá s fyzickou osobou, že pri poruche takej vlastnosti sa fyzická osoba stáva úplne niekým iným“ ([[17]](#footnote-17)). Predsa len formulácia kán. 820 núti myslieť si, že zákonodarca mal na mysli omyl vyslovene vo fyzickej identite osoby alebo v jej vlastnostiach.

Pokiaľ ide o omyl ohľadom nejakej vlastnosti osoby, kánon, berúc do úvahy nové poznatky a realitu ľudskej osoby i pravú a hlbokú povahu manželského súhlasu ako je medziosobný vzťah realizovaný cez vzájomné prijímanie a dávanie sa manželov, má na mysli jedine túto vyslovene a principiálne chápanú podstatnú vlastnosť.

„Za závažný omyl sa pokladá to, čo súvisí s fyzickou, psychickou a morálnou integritou (napr. sterilita, nákazlivá choroba, mentálna choroba, alkoholizmus, drogová závislosť, amorálnosť atď.) ako aj omyl týkajúci sa sociálnych a právnych podmienok (napr. občianstvo, náboženstvo, profesia, predchádzajúce civilné manželstvo, titul zo štúdia a pod.). Je vecou doktríny a zákonodarstva, aby určili, ktoré vlastnosti možno pokladať za podstatné pre manželstvo tak, aby omyl v nejakej vlastnosti mohol urobiť manželstvo neplatným na základe prirodzeného práva, na ktoré sa odvoláva kán. 933 CCEO“ ([[18]](#footnote-18))

Chápať určito u inej osoby nejakú konkrétnu vlastnosť znamená chcieť bezprostredne, aby táto vlastnosť bola v osobe reálne prítomná. Chápať principiálne u inej osoby nejakú konkrétnu vlastnosť znamená chcieť, túto vlastnosť ako prevládajúci objekt, a na druhom mieste samu osobu tak, táto okolnosť bola v jej úmysle absolútne nevyhnutná pre manželskú zmluvu; t.j. chápe sa tu primárne vlastnosť, ktorá je považovaná za prítomnú v osobe, ktorá chce vstúpiť do manželstva. Ak sa omyl týka práve tejto vlastnosti, ktorá je priamo a principiálne chápaná a chcená, taký omyl anuluje manželstvo, práve preto, lebo manželský súhlas je podriadený tejto vlastnosti. Také manželstvo je neplatné nakoľko vo všetkých týchto prípadoch je neplatný súhlas na základe prirodzeného práva, keďže je tu úplne chybný objekt súhlasu, totiž vnímaná osoba, ktorá vstupuje do manželstva.

Treba podotknúť, že niektoré poradné orgány vyjadrili veľké rozpaky nad kán. 820, § 2, lebo by mohol otvoriť cestu mnohým zneužívaniam a množiť tak prípady nulity manželstva. Isteže, norma ostala zachovaná nielen kvôli tomu, lebo prípadné zneužitia, ktoré treba celkom odstrániť, nemôžu umenšiť dôležitosť stanovenej normy, ktorá má garantovať interpersonálny a spolu zodpovedný charakter slobodného súhlasu, ktorým sa ustanovuje manželská zmluva, ale aj preto, „lebo v tejto matérii tak veľkého významu nemôže byť žiaden rozdiel medzi latinským a východným kódexom“ ([[19]](#footnote-19)).

**V) Omyl kvôli podvodu ohľadom niektorej vlastnosti osoby**

**Kán. 821:** *Kto manželstvo slávi oklamaný podvodom, vykonaným na získanie súhlasu ohľadne nejakej vlastnosti druhej stránky, ktorá svojou prirodzenosťou môže ťažko narúšať manželské spolunažívanie, slávi ho neplatne.*

Táto norma, ktorá uvádza podvodom spôsobený omyl ohľadom vlastnosti u osoby ako dôvod na nulitu manželstva – nie výslovne na základe Božieho práva, ale „pravdepodobne na základe cirkevného práva“ ([[20]](#footnote-20)) – je celkom nová. Samozrejme, nie je to podvod, ktorý zneplatňuje manželský súhlas, ale omyl spôsobený podvodom.

Podvod sa tu berie do úvahy nakoľko jeho vplyv na akt manželského súhlasu plodí priamy a bezprostredný omyl, kvôli čomu nie samotný podvod zneplatňuje manželstvo, ale omyl zapríčinený podvodom. Ide teda o špecifický omyl zapríčinený podvodom. Podvod spočíva v tom, že nejaká osoba bola klamstvom a úskokmi privedená k tomu, aby vykonala určitý skutok. „Právny úkon vykonaný cestou podvodu, je platný, pokiaľ nebolo rozhodnuté ináč; môže však byť anulovaný rozsudkom sudcu, či už na žiadosť poškodeného, alebo zo strany jeho nástupcov v súdnictve, či samotného úradu“ (kán. 932, §2). Kánon 821 hovorí ináč ohľadom podvodu v matérii manželského súhlasu.

Podvod je nezlučiteľný s manželstvom ako s prirodzenou inštitúciou i ako so sviatosťou. Táto nezlučiteľnosť je zrejmá z dvoch dôvodov: po prvé, lebo manželské spoločenstvo na celý život je ustanovené manželskou zmluvou, čiže neodvolateľným osobným súhlasom, ktorým sa muž a žena navzájom sebe dávajú a prijímajú; po druhé, lebo kresťanskí manželia sú podopieraní a posväcovaní špeciálnou sviatosťou pre povinnosti a dôstojnosť ich stavu. Toto všetko si vyžaduje, aby bol manželský súhlas čo najviac úkonom osobným, slobodným a vedomým.

Aby sa odstránila neistota a zneužívanie, zákonodarca stanovil tri podmienky, na základe ktorých omyl zapríčinený podvodom môže zneplatniť manželský súhlas a tým pádom anulovať manželstvo.

1. Podvod vyvolaný priamo alebo nepriamo s jasným zámerom vynútiť si súhlas osoby, ktorá chce vstúpiť do manželstva; Pokiaľ osoba, ktorá klame, nemá priamy úmysel vymôcť si manželský súhlas druhej strany, ktorá žije v omyle, ale sleduje tým iný cieľ, v takom prípade omyl nezneplatňuje manželský súhlas. Osoba, ktorá klame, môže byť tá istá osoba, ktorá sa domáha súhlasu druhej strany, alebo ktokoľvek iný: rodičia, príbuzní, priatelia atď.
2. Omyl sa točí okolo nejakej vlastnosti osoby, pozitívnej alebo negatívnej, druhej strany, ide o vlastnosť utajovanú klamstvom. Nie je nevyhnutné, aby oklamaná strana priamo a principiálne vnímala, chcela alebo odmietala túto vlastnosť, ako v prípade jednoduchého omylu podľa kán. 820, §2; stačí, aby sa jednalo o klamný omyl vo vlastnosti osoby. Okrem toho zamlčiavaná vlastnosť sa ohraničuje iba na osobu, ktorá chce vstúpiť do manželstva, a nie na jej rodičov alebo na iné okolnosti manželstva.
3. Spomínaná vlastnosť musí byť takej fyzickej alebo morálnej povahy, že môže objektívne ťažko narušiť manželské spolunažívanie, čiže musí odporovať alebo znemožňovať rozvoj manželského života, alebo robiť ťažkým naplnenie cieľov manželstva (sterilita, tehotenstvo a ďalšie závažné utajované choroby, predchádzajúce ťažké zločiny alebo závažné morálne delikty z minulosti, ktoré strana zamlčiava a pod. Táto posledná podmienka je určite najťažším bodom pre objektívne hodnotenie.

Pre posúdenie závažnosti okolnosti alebo dôležitosti vlastnosti, ktorej sa podvod týka, treba mať na zreteli, že daná vlastnosť zo svojej povahy môže ťažko narušiť manželské spolunažívanie. V kanonickom práve sa výraz *zo svojej povahy* neohraničuje iba na objektívnu dôležitosť danej vlastnosti, ale sa rozširuje aj na subjektívnu ťažkosť, čiže na dôležitosť, ktorú oklamaná strana pripisuje danej vlastnosti do takej miery, že môže ťažko narušiť vzájomný manželský život.

Aj pri tejto novej norme mnohé poradné orgány vyjadrili svoje rozpaky, podobne ako pri kán. 820, §2. Dôvody pre zachovanie kánona sú tie isté ako pri kán. 820, §2 ([[21]](#footnote-21)).

**VI) Omyl v učení o jednote, nerozlučnosti a sviatostnom charaktere manželstva.**

**Kán. 822:** *Omyl ohľadne jednoty alebo nerozlučiteľnosti, či sviatostnej hodnosti manželstva neruší manželský súhlas, len keď nedeterminuje vôľu.*

Omyl, o ktorom je reč v kán. 822 ohľadom jednoty, nerozlučiteľnosti alebo sviatostného charakteru manželstva, je omyl doktrinálny, týkajúci sa poznania, čiže nesprávny úsudok o náuke Cirkvi ohľadom manželstva, čo by mohlo spôsobiť určité právne následky. Tento omyl sa vo všeobecnosti vyskytuje u mnohých nepokrstených, ktorí patria k nekresťanským náboženstvám, kde je dovolená polygamia alebo polyandria, alebo aj u pokrstených nekatolíkov, v cirkvách alebo komunitách ktorých je možný rozvod, alebo manželstvo nie je pokladané za sviatosť. Takýto omyl by sa mohol vyskytnúť aj u niektorých katolíkov ohľadom nerozlučiteľnosti manželstva. Niekto by si mohol myslieť, že rozvod je logický dôsledok stroskotania manželského života, ale vo svojom prípade ho rozhodne potláča.

Omyl v učení sám o sebe neruší manželský súhlas, lebo manželský súhlas „je akt vôle, ktorým sa muž a žena neodvolateľným zväzkom navzájom odovzdávajú a prijímajú, aby ustanovili manželstvo.“ Keďže manželský súhlas je teda úkon vôle, a nie niečo, čo súvisí čisto s vedomosťami, je možné, že istá osoba žije v uvedenom omyle bez toho, žeby do toho vnášala svoju vôľu, takže je pevne rozhodnutá sláviť manželstvo podľa vôle Krista a učenia Cirkvi, alebo tak ako ho slávi a chápe vo všeobecnosti kresťanský svet.

Naopak, pokiaľ je omyl v poznaní ľudskej osoby natoľko zakorenený a upevnený, že ju determinuje v jej konaní – pri pozitívnom vylúčení jednej z hlavných charakteristík manželstva – daný manželský súhlas je neplatný, lebo v takom prípade je vylúčené aj niečo, čo je nerozlučne spojené so samotným manželstvom. Ide teda o niečo, čo sa volá *error pervicax* (zatvrdlivý omyl)“ ([[22]](#footnote-22)).

Preto „omyl musí konkrétne ovplyvňovať vôľu, a neostať iba na teoretickom prístupe k podstatným úkonom; musí to byť však dokázané, aby bolo možné dosiahnuť nulitu manželstva.“ ([[23]](#footnote-23)).

Aj v tomto bode prešlo súdnictvo dôležitým vývojom, považujúc striktné rozdelenie medzi vôľou a poznaním za umelé. Dnes súdnictvo „uznáva viac než v minulosti, že normálne jestvuje nielen spojenie, ale aj súlad medzi poňatím a rozhodnutiami, ktoré sa prijímajú“ ([[24]](#footnote-24)). Napríklad taká „rozvodová“ mentalita, ktorá je silne zakorenená v osobe sa môže niekedy identifikovať s implicitným úkonom vôle, čím sa vylučuje nerozlučiteľnosť manželstva ([[25]](#footnote-25)

Prípad doktrinálneho omylu sa často vyskytuje na Východe v miešaných manželstvách medzi katolíkmi a pravoslávnymi; pravoslávni, verní svojej Pravoslávnej cirkvi, ktorá pripúšťa vo svojom učení i v praxi rozvod, sa podľa Katolíckej cirkvi nachádzajú v omyle čo do učenia o nerozlučiteľnosti manželstva. To však neznamená, že ak v konkrétnom prípade uzatvárajú manželstvo s katolíckou stránkou, nevyhnutne vylučujú túto svoju esenciálnu vlastnosť. Ak ich omyl trvá na čisto teoretickej úrovni, neruší manželský súhlas; ak reálne však zosobášia, pričom pozitívnym aktom svojej vôle vylučujú nerozlučiteľnosť, súhlas je neplatný, takže je neplatné aj manželstvo. Isteže v týchto prípadoch je ťažko rozlíšiť medzi jednoduchým omylom a omylom, ktorý determinuje vôľu. Avšak „mentalita rozvodu“ nejakej osoby ľahko môže ovplyvňovať jej vôľu.

Kán. 822 zachováva aj klauzulu omylu v učení aj ohľadom *sacramentalem dignitatem* manželstva, „berúc do úvahy *ius vigens* z Motu proprio „Crebrae allatae“ kán. 75, čo zodpovedá učeniu o inseparabilite pre pokrstených medzi zmluvným manželstvom a sviatostným manželstvom“ ([[26]](#footnote-26)).

**VII) Vedomie alebo mienka vo veci nulity manželstva**

**Kán. 823:** *Vedomie alebo mienka, že manželstvo je neplatné, manželský súhlas nevyhnutne nevylučuje.*

Kánon 823 sa týka prípadu, kedy osoba legitímne vyjadruje svoj prirodzený, úplný a slobodný manželský súhlas, čiže robí úkon vôle, avšak v jej poznaní jestvuje istota alebo mienka, že manželstvo, ktoré sa chystá uzavrieť, je neplatné kvôli nejakej rušiacej prekážke, o ktorej vie jedna alebo obidve stránky, alebo pre nedostatočnú kánonickú formu pri slávení manželstva, ktorú právo predpisuje. Norma stanovuje, že toto vedomie alebo mienka o neplatnosti manželstva neruší nevyhnutne manželský súhlas, pokiaľ sú splnené všetky požadované podmienky zo strany vlastnej povahy ľudského skutku; totiž subjektívny stav poznania alebo názoru nedeterminuje nevyhnutne akty vôle, aj keď je ťažké pripustiť, žeby mohlo dôjsť k takej deformite medzi úkonom poznania a úkonom vôle.

Istota alebo mienka o neplatnosti manželstva z dôvodu nejakej rušiacej prekážky, ktorá by mohla sama pominúť, ako je napr. požadovaný vek; alebo ktorá pripúšťa nejaký dišpenz, ako sú napr. prekážky vyslovene cirkevného práva; alebo z dôvodu nedostatočnej, právom predpísanej kánonickej normy, ako je napr. chýbajúca jurisdikcia sobášiaceho kňaza, môže byť súbežne prítomná v čase dávania manželského súhlasu ako dokonalý ľudský úkon; taký súhlas, aj keď je po právnej stránke neúčinný, je dostačujúci a platný pre slávenie manželstva.

Prirodzene, aby sa takéto manželstvá stali právne účinnými, je potrebná sanácia v koreni, čiže „splatnenie bez obnovenia súhlasu, čo udeľuje kompetentná autorita, udelením dišpenzu od prekážky, pokiaľ existuje, alebo od kánonickej formy slávenia manželstva predpísanej právom, pokiaľ nebola zachovaná, ako aj spätné potvrdenie právnych dôsledkov“ (kán. 848, §1). Ak však ide o nejakú prekážku Božieho, prirodzeného alebo pozitívneho práva, od čoho nie je možné v žiadnom prípade dišpenzovať, ako je napr. prekážka impotencie, jestvujúci zväzok predchádzajúceho manželstva, pokrvné príbuzenstvo v priamej línii alebo, podľa pravdepodobnej teórie, na druhom stupni v bočnej línii, istota v poznaní o nulite manželstva ruší a plne vylučuje manželský súhlas, keďže v takom prípade sa poznanie týka veci, ktorá nie je možná.

**VIII) Simulácia manželského súhlasu**

**Kán. 824, § 1:** *Predpokladá sa, že vnútorný súhlas sa zhoduje so slovami alebo znakmi, použitými pri slávení manželstva.*

**§ 2:** *Ale ak niektorá stránka alebo obidve stránky pozitívnym aktom vôle vylučujú samo manželstvo alebo niektorý podstatný prvok, alebo niektorú podstatnú vlastnosť manželstva, slávia ho neplatne.*

Tento kánon vyjadruje to, čo si žiada jednoduchý dobrý zmysel, a síce princím prezumpcie súladu medzi vnútorným súhlasom v duši a jeho vonkajším prejavom. Z toho vyplýva, že kto pri uzatváraní manželstva legitímne vyjadruje slovami alebo analogickými znakmi svoj súhlas, pripúšťa predmet súhlasu, čiže akceptuje samotné manželstvo i všetky podstatné prvky a vlastnosti manželstva. Tento princíp však platí jedine dovtedy, kým nebol potvrdený opak, čiže pokiaľ nešlo o predstieraný súhlas. §2 sa týka úplnej i čiastočnej simulácie manželstva a prijíma prakticky väčšinu káuz nulity manželstva, ktoré boli prešetrené nedávnym súdnictvom. Medzi úplnou a čiastočnou simuláciou prakticky nejestvuje žiaden rozdiel, nakoľko vedú k rovnakému výsledku, čiže k nulite manželstva. Simulácia je vonkajší prejav vôle uskutočnený pri vedomom nesúhlase vlastnej vnútornej vôle.

Manželský súhlas je akt vôle, legitímne prejavený, ktorým sa muž a žena neodvolateľným, slobodným a osobným zväzkom navzájom odovzdávajú a prijímajú, aby ustanovili ozajstné manželstvo. Preto je simulácia nezlučiteľná s charakterom, podstatnými vlastnosťami a cieľmi manželstva. Táto norma je z rôznych dôvodov znepokojivá v cirkevnom poriadku, lebo na jednej strane bráni primát vnútorného súhlasu v duši ďaleko za formálnym ritualizmom, na druhej strane by však mohla otvoriť cestu závažným zneužívaniam proti dôstojnosti sviatostného manželstva, pokiaľ by sa pod zámienkou simulovaného súhlasu anulovali manželstva s ľahkosťou. Práve vedomie manželstva ako úkonu viery a kresťanskej zrelosti by malo značne zredukovať prípady aplikovania tejto normy ([[27]](#footnote-27)).

V prvom paragrafe je stanovený jednoduchý právny predpoklad, že vôľa – vnútorný úmysel vstúpiť do manželstva korešponduje s jeho vonkajším prejavom; logicky, pokiaľ vnútorná vôľa nie je v súlade s vonkajším prejavom, ale ukrýva sa tu ďalšia vôľa, iný úmysel týkajúci sa zmluvy, súhlas je neplatný. Isteže predostreté dôkazy musí potvrdiť sudca s maximálnou pozornosťou, berúc do úvahy stav a dôstojnosť či už osoby ktorejkoľvek stránky alebo ďalších svedkov (porov. kán. 1253-1254); v praxi sú to „veľmi ťažké prípady, nakoľko tu treba preveriť vnútorný úmysel, takže tu treba pracovať s dohadmi, indíciami a okolnosťami okolo manželstva“ ([[28]](#footnote-28)).

Nevyhnutnosť súladu medzi vnútorným súhlasom a jeho vonkajším vyjadrením nachádza väčší obsah a silu v teologickej a liturgickej perspektíve manželstva vo Východných cirkvách. Účasť manželov na posvätnom obrade, čo je jeden zo základných elementov kánonickej formy slávenia manželstva, robí ich kresťanské povedomie viac uvedomelým pri vyjadrovaní ich vnútorného súhlasu ako vyjadrenia vôle ich viery.

V druhom paragrafe kánon uvádza úplnú a čiastočnú simuláciu súhlasu, čo ruší účinnosť manželstva. Pre simuláciu je potrebný predovšetkým pozitívny akt vôle. Simulácia manželského súhlasu nemôže byť uskutočnená bez pozitívneho aktu vôle, či už explicitne alebo implicitne, a nemožno ju prirovnať nejakej domnienke. Nestačí iba jednoduchá absencia vôle, obyčajný teoretický rozmar, alebo iba mienka, prechodná pochybnosť, nejasná túžba alebo nejasný zámer nezachovávať povinnosti vyplývajúce z manželstva. Kánon nedefinuje elementy pozitívneho aktu vôle, požadovaného pre simuláciu, nakoľko nie je ľahké povedať, z čoho pozostáva. Predsa len možno povedať, že tak ako pre vznik manželstva sa vyžaduje pozitívny akt vôle, rovnako pre vylúčenie manželstva ako takého, alebo pre vylúčenie nejakého podstatného prvku manželstva či nejakej podstatnej vlastnosti manželstva je nevyhnutný podobný akt vôle. Preto sa pod pojmom pozitívny akt vôle rozumie jasný, kategorický a rozhodný zámer, ktorý je vo chvíli uzatvárania manželstva reálne prítomný a ktorý je v rozpore so slovami a gestami, ktoré sprevádzajú slávenie manželstva.

Pozitívny akt vôle, nutný pre simuláciu, musí mať za predmet odmietnutie, pozitívne negovanie manželstva z jednej alebo obidvoch zúčastnených strán, alebo negovanie nejakého podstatného elementu či podstatnej vlastnosti ako je jednota a nerozlučiteľnosť.

Totálne vylúčenie manželstva (úplná, absolútna simulácia) znamená, že je tu snaha iba o vonkajšiu métu manželstva bez akejkoľvek zmeny stavu, ktorý trval pred manželstvom. V takom prípade prevláda úmysel vylúčiť manželstvo v jeho globálnej podstate, úplne vylúčiť spolunažívanie na celý život pre dosiahnutie ďalších cieľov vyplývajúcich z manželskej zmluvy, a to rozhodnou vôľou. Mohli by to byť napr.: právne uznanie dieťaťa, ekonomické záujmy, dedičstvo, postup vo vlastnej sociálnej pozícii, možnosť zmeniť miesto pobytu, získať štátne občianstvo a pod. V takom prípade snúbenci participujú na posvätnom obrade a navonok legitímne vyjadrujú svoj súhlas slovami a gestami, no v skutočnosti nechcú uzavrieť pravé manželstvo; obrad je pre nich iba čistá, jednoduchá formalita bez obsahu.

Identické s týmto prípadom je aj úplné vylúčenie sviatostného charakteru manželstva, keďže podľa kán. 776, §2 z Kristovho ustanovenia je platné manželstvo medzi pokrstenými samým faktom sviatosťou. Preto pokrstený, ktorý pozitívnym aktom vôle vylučuje kresťanské manželstvo ako sviatosť, slávi ho neplatne. Napríklad, ak jedna alebo obidve pokrstené strany pri uzatváraní manželstva v chráme vylučujú jeho tajomnú a sviatostnú realitu, a považujú ho iba za jednoduchý právny úkon na spôsob civilného manželstva, uzatvárajú manželstvo neplatne. Pokiaľ omyl ohľadom sviatostného charakteru manželstva determinuje samotnú vôľu, ruší manželský súhlas (porov. kán. 822).

Na rozdiel od totálnej simulácie, čiastočná simulácia predpokladá vôľu uzavrieť manželstvo, avšak táto vôľa sa stáva neúčinnou, nakoľko vylučuje jeden alebo druhý prvok vlastný manželstvu. Vylúčenie niektorého podstatného elementu alebo nejakej podstatnej vlastnosti manželstva (čiastočná alebo relatívna simulácia) je v rozpore s prirodzenosťou a cieľmi manželstva, ako to definuje kán. 776.

V tradičnom katolíckom učení na základe slávnej augustínovskej trilógie sa tieto elementy a podstatné vlastnosti delia do troch skupín, ktoré vyjadrujú tri základné dobrá manželstva:

1. *Bonum prolis (dobro detí)*
2. *Bonum fidei (dobro viery, manželská vernosť)*
3. *Bonum sacramenti (dobro sviatosti)*

Takže pokiaľ jedna alebo obidve strany pozitívnym aktom vôle vylučujú plodenie detí, jednotu alebo nerozlučiteľnosť manželstva, slávia manželstvo neplatne. Toto trojité dobro manželstva ako ľudská, tajomná a sviatostná realita, je nevyčerpateľné. „Učenie a cirkevné právo majú za to, že na to, aby bol manželský súhlas neplatný, musí sa vylúčenie podstatných elementov vťahovať na právo týchto elementov a nie na ich používanie“ ([[29]](#footnote-29)). Na potvrdenie tohto rozdelenia je zvykom tvrdiť, že tieto elementy nepatria k súcnosti či podstate manželstva, ale k praktizovaniu, a že súcnosť manželstva nezávisí na používaní. Ale aj tak toto teoretické rozdelenie na vylúčenie v práve a na vylúčenie v používaní elementov a podstatných vlastností manželstva nemá veľkú praktickú váhu, lebo často vylúčenie užívania týchto podstatných elementov, cieľov a vlastností manželstva habituálne vedú k vylúčeniu v práve.

Treba poznamenať, že pod vplyvom učenia II. Vat. koncilu CCEO ([[30]](#footnote-30)) kán. 824, §2 namiesto vylúčenia *omne ius ad coniugalem actum,* čo sa spomína v predchádzajúcom práve (CA, kán. 77, §2), hovorí o vylúčení *matrimonii essentiale aliquod elementum.* Táto dôležitá úprava je v súlade s kompletnejším chápaním a formuláciou predmetu súhlasu; kým kán. 72, §2 CA stanovuje, že manželský súhlas je akt vôle, ktorým *utraque pars tradit et acceptat ius in corpus, perpetuum et exclusivum, quod attinet ad actus per se aptos ad prolis generationem,* CCEO, kán 817, §1 definuje manželský súhlas ako akt vôle, ktorým muž a žena *foedere irrevocabili se mutuo tradunt et accipiunt ad constituendum matrimonium.*

„Je jasné, že odstránenie zmienky o „manželských aktoch“ v žiadnom prípade neznamená umenšenie dôležitosti a originality intímneho vzťahu medzi manželmi, spojeného s plodením detí; práve naopak, ide o jej povýšenie, čo nachádza miesto – podľa II. Vatikánskeho koncilu (GS 49) v širšom a ľudskejšom rámci spoločenstva života a manželskej lásky“ ([[31]](#footnote-31)).

Intímny vzťah medzi manželmi môže byť vylúčený pozitívnym aktom vôle absolútnym a trvalým spôsobom odstrániť plodnosť pri stálom používaní antikoncepcie a pod. Avšak manželstvo nie je neplatné, pokiaľ sa manželia z fyzických, ekonomických, psychologických a sociálnych dôvodov spoločne dohodnú, že plodenie detí vylúčia na nejakú určitú alebo neurčitú dobu. V takom prípade sa nevylučuje právo na *bonum prolis,* ale dočasné užívania tohto práva pre opodstatnené dôvody ([[32]](#footnote-32)). Isteže právo na *bonum prolis* nezahŕňa iba plodenie detí, ale aj ich výchovu. Kán. 783, 1? pripomína „primárne právo a povinnosť, ktorú majú rodičia podľa miery vlastných síl poskytovať fyzickú, náboženskú, morálnu, sociálnu a kultúrnu výchovu svojich detí.“ Prader, citujúc rozličné výroky Rímskej Roty, ktoré boli promulgované ešte pred novým CIC, tvrdí, že „nie je neplatný manželský súhlas toho, kto vstupuje do manželstva s rozhodnutím vychovávať deti bez náboženstva alebo v náboženstve či vyznaní inom, než je jeho vlastné, pričom nevylučuje zabezpečenie fyzickej výchovy svojich detí“ ([[33]](#footnote-33)). K tomu ale treba povedať, že výchova detí, ku ktorej okrem iného smeruje zo svojej prirodzenej povahy manželská zmluva (porov. kán. 776, §1), sa neohraničuje iba na fyzickú výchovu, ale predovšetkým na tú náboženskú. Preto žiadna z obidvoch strán nesmie vylúčiť ciele manželstva (porov. kán. 814, 3?); z toho logicky vyplýva, že ak jedna alebo obidve stránky pozitívnym úkonom vôle vylúčia toto primárne právo a povinnosť výchovy, zvlášť po náboženskej stránke, uzatvárajú manželstvo neplatne.

Hypotéza o vylúčení práva na manželskú vernosť (bonum fidei) obsahuje v praxi pozitívnym úkonom vôle právo mať a udržiavať mimomanželské vzťahy. Toto silné a pevné rozhodnutie nespájať sa výlučne s vlastnou manželskou, ale viesť istý „dvojitý život“, vylučuje *bonum fidei.* S teóriou o vylúčení práva na manželskú vernosť je spojené aj vylúčenie práv a povinností manželov medzi sebou navzájom, čo vyplýva z manželskej zmluvy, kam patrí spolužitie na celý život, čiže vylúčenie práva na *bonum coniugum,* ako je poskytovanie si vzájomnej pomoci a služby v intímnej jednote osôb a ich činností. Rovnako aj pokiaľ ide o vylúčenie práva na podstatnú vlastnosť ako je nerozlučiteľnosť (bonum sacramenti), treba poznamenať, že pojem nerozlučiteľnosť zahŕňa všetko to, čo vyplýva z neodvolateľnej zmluvy ktorou sa manželia dávajú a prijímajú aby ustanovili manželstvo; nerozlučiteľnosť vylučuje rozvod.

V súdnictve a medzi kanonistami sa ešte stále diskutuje o tom, aký dopad na platnosť manželstva môže mať mentalita rozvodu, podľa ktorej je v mysli určitej osoby zakorenený omyl ohľadom nerozlučiteľnosti manželstva; takže možno povedať, že mentalita rozvodu zakorenená v mysli určitej osoby znamená nevyhnutne, že pozitívnym úkonom vôle vylučuje nerozlučiteľnosť?

Ako sme už povedali, súdnictvo v tomto bode zaznamenalo značný rozvoj, keď príliš striktné rozdelenie medzi poznaním a vôľou považuje za neprirodzené. Právnictvo dnes „viac než v minulosti uznáva nielen prepojenie, ale aj súlad medzi chápaním a rozhodnutiami, ktoré sa prijímajú“ ([[34]](#footnote-34)). Napríklad „rozvodová mentalita“, ktorá je v osobe silne zakorenená, sa môže niekedy identifikovať s implicitným aktom vôle, pre ktorý sa vylučuje nerozlučiteľnosť manželstva. Pozitívny akt vôle v simulácii môže spočívať niekedy v „mentalite“, ktorá je v rozpore s jedným alebo druhým podstatným elementom manželstva.

Napriek tomu zdieľame tézu Pradera formulovanú takto: „Mentalita rozvodu, ktorá živí presvedčenie, že rozviesť sa je ľahké, pokiaľ neprešla do pozitívneho úkonu vôle, neruší manželský súhlas“ ([[35]](#footnote-35)). Prader oprávnene poznamenáva, že v prípade nasledovania opačnej tézy „mnohé manželstvá by boli neplatné už od samého počiatku, keďže je vysoké percento kresťanov katolíkov i nekatolíkov, ktorí neveria v nerozlučiteľnosť manželstva a ospravedlňujú rozvod v prípade, pokiaľ je spoločný život manželov nešťastný. Nasledujúc túto tézu by bolo možné upadnúť do nebezpečenstva, žeby sa spochybňovala platnosť manželstva nielen nepraktizujúcich katolíkov, ale aj kresťanov nekatolíkov, podľa učenia ktorých možno manželstvo rozviazať rozvodom“ ([[36]](#footnote-36)). Tak napríklad nejaká osoba s „mentalitou rozvodu“ nemá v žiadnom prípade úmysel rozviesť sa a úplne vylučuje rozvod s osobou, s ktorou uzatvára manželstvo; v takom prípade nie je možné určiť, či je manželstvo neplatné na základe kán. 824, §2.

Ohľadom paragrafu 2 kán. 824, ako bol počiatočne formulovaný v prvej schéme kánonov o Božom kulte a sviatostiach (1980), boli zo strany poradných orgánov vznesené viaceré námietky. Kán. 159, §2 spomínanej schémy stanovoval: „Ak jedna alebo obidve strany pozitívnym úkonom vôle vylučujú samotné manželstvo alebo nejakú vlastnosť manželstva, alebo úplne *(absolute)* odmietajú manželský akt, deti alebo spoločný manželský život, uzatvárajú manželstvo neplatne“ ([[37]](#footnote-37)).

Dôvody pre výhrady okolo tejto formulácie ako aj odpoveď znaleckej skupiny PCCICOR boli zhrnuté v časopise Nuntia ([[38]](#footnote-38)) do nasledujúcich bodov:

1. Zoznam vylúčení, ktoré zneplatňujú manželstvo, nie je úplný;
2. Formulácia je nedokonalá a dvojznačná (napr. „exclusio prolis“);
3. Je treba upresniť, že tu nejde o vylúčenie manželského aktu, ale o *„ius ad actum“*;
4. Je treba upresniť, že tu nejde o vylúčenie spoločného života, ale o *„ius ad communionem vitae“*;
5. Slová *„communio vitae coniugalis“* nemajú jasný právnický význam.
6. Slovo *absolute* nemá dobre špecifikovaný význam;
7. Zákonodarstvo Východu a Západu musí mať v tejto veci rovnakú formuláciu, nakoľko sa jedná o prirodzené právo.“

Čo do týchto výhrad, „znalecká skupina akceptujúc tieto námietky ako opodstatnené, pre §2 sa predsa len prikláňa k textu, ktorý nasleduje, kde sú zahrnuté všetky vylúčenia *positivo actu voluntatis factae,* ktoré zneplatňujú manželstvo, nakoľko sú v rozpore s tým, čo je v manželstve podstatné, a čo má byť objasnené kán. 115 (= kán. 776 CCEO), katolíckou doktrínou a platným zákonodarstvom.“

Znalecká skupina v novej revízii textu formulovala kánon nasledovne: „Ak však jedna alebo obidve strany pozitívnym úkonom vôle vylučujú samotné manželstvo alebo nejakú podstatnú vlastnosť či sviatostný charakter manželstva, uzatvárajú manželstvo neplatne.“ CCEO napokon do kán. 824, §2 prijalo text kán. 1101, §2 z CIC.

**IX) Manželstvo uzatvárané pod nátlakom alebo z veľkého strachu**

**Kán. 825:** *Neplatné je manželstvo slávené pod nátlakom alebo z veľkého strachu, vyvolaného zvonku, hoci aj neúmyselne, od ktorého aby sa niekto oslobodil, je nútený vybrať si manželstvo.*

Touto normou chce zákonodarca účinne chrániť slobodu snúbencov pri uzatváraní manželstva, ktorá musí zodpovedať charakteru osoby a zodpovednosti aktu tak nesmierneho významu a váhy. Okrem toho norma rieši isté problémy a diskusie, ktoré sa v doktríne a súdnictve viedli celé roky. Nátlak a strach ako prekážky manželského súhlasu vplývajú negatívne na akýkoľvek právny úkon. Kán. 932 stanovuje: „§1 Právny úkon uskutočnený pod vonkajším nátlakom na nejakú osobu, ktorému sa táto osobe nemôže nijako vzoprieť, treba považovať za neplatný. §2 Právny akt uskutočnený pod iným nátlakom alebo z veľkého a nespravodlivo vyvolaného strachu [...] platí, pokiaľ nebolo stanovené ináč; môže však byť zrušený výrokom sudcu, alebo na žiadosť poškodenej stránky, jeho nástupcami v práve alebo úradom.“

Nátlakom sa v kán. 825 chápe predovšetkým nátlak absolútny alebo fyzický, vyvíjaný zvonku. Fyzický nátlak, ktorému istá osoba nemôže nijako odporovať, odoberá osobe akýkoľvek pocit osobnej slobody. Manželstvo uzavreté pod fyzickým nátlakom je neplatné na základe prirodzeného práva, nakoľko úplne ruší manželský súhlas, totiž ľudský, osobný úkon slobodnej vôle, nevyhnutný na uzavretie manželstva. Manželstvo vzniknuté následkom fyzického násilia je pozbavené slobody, lebo je vynútené zvonku či materiálne, takže ho treba pokladať za neplatné. „Manželský súhlas nemôže nahradiť nijaká ľudská moc (kán. 817, § 2) ani žiadna iná osoba.

Pri manželstve uzatváranom pod fyzickým nátlakom nie je to nevesta (ženích), ktorá sa dobrovoľne a osobne rozhoduje, ale pôvodca nátlaku. „Podľa niektorých nie je nevyhnutné, aby tu bola nemožnosť úplného odporu proti fyzickému násiliu, stačí – hovoria – aby kladenie odporu bolo ťažké. Takáto interpretácia, zdá sa, je v protiklade s tým, čo hovorí kán. 125, §1 CIC (porov. CCEO kán. 932, §1), ktorý definuje fyzický nátlak ako nátlak, ktorému určitá osoba nie je v stave klásť odpor nijakým spôsobom *(nequaquam)*“ ([[39]](#footnote-39))

Okrem hypotézy fyzického nátlaku kánon predpokladá aj hypotézu veľkého strachu spôsobeného zvonku, ktorý tiež robí manželstvo neplatným. Strachom sa rozumie nepokoj a úzkosť mysle ([[40]](#footnote-40)) z dôvodu prítomného alebo budúceho zla, ktoré ohrozuje osobu, čo sa mu podvoľuje, takže určitá osoba súhlasí s manželstvom, ktoré by však nebola uzavrela, keby nemala v duši nepokoj alebo úzkosť. Strach je určitý konkrétny subjektívny fakt, ktorý môže mať rozličné príčiny: interné (u samej osoby), externé (zo strany inej osoby), externé neslobodné (prirodzená udalosť).

Nie akýkoľvek strach má právny dopad na nulitu manželského súhlasu, ale iba taký, ktorý je závažný, spôsobený zvonku, či už s úmyslom vynútiť si manželský súhlas alebo bez tohto úmyslu; stačí ak osoba nadobudla presvedčenie, že na to, aby sa oslobodila, je nútená zvoliť si manželstvo. Súdnictvo už dávno prisúdilo nepriamemu strachu (spôsobenému aj neúmyselne) rovnaké zneplatňujúce efekty ako priamemu strachu (vyvolanému úmyselne s cieľom dosiahnuť manželský súhlas) ([[41]](#footnote-41)).

Strach je závažný vtedy, ak skutočne oslabuje psychologickú slobodu osoby práve z dôvodu ťažkého zla alebo nebezpečenstva, ktoré hrozí bezprostredne alebo je pravdepodobné (vyhrážky smrťou, skaličením, veľkým poškodením ekonomickým, profesionálnym, sociálnym atď.). „Táto závažnosť sa v rovnakom čase vzťahuje na objektívny prvok – zlo, z ktorého pozostáva vyhrážka, a tiež na subjektívny prvok – vplyv na ohrozovaný subjekt – takže strach môže byť závažný absolútne alebo relatívne; v obidvoch prípadoch má strach právny dopad. Strach je absolútne závažný v prípade, že zlo je veľké pre každú osobu, nakoľko vo všeobecnosti spôsobuje veľký nepokoj v duši kohokoľvek; Strach je závažný relatívne, ak je závažný iba pre určitú konkrétnu osobu kvôli nejakej konkrétnej situácii, alebo pre nejakú osobitosť osoby ohrozovanej týmto zlom, alebo pre osobitosť osoby, ktorá ho môže spôsobiť“ ([[42]](#footnote-42)).

Kánonické právo rozlišuje medzi závažným absolútnym strachom, ktorý dokáže ovplyvniť ktorúkoľvek normálnu osobu, a medzi relatívnym strachom, kde sa berú do úvahy mimoriadne podmienky pasívneho subjektu. „V učení i súdnictve je dnes tendencia prisudzovať subjektívnym prvkom veľkú váhu“ ([[43]](#footnote-43)).

K relatívnemu strachu patrí tzv. „úslužný strach“; ide o nepokoj vyvolaný v mysli a v duši nevesty (ženícha) zo strany osôb, ktoré požívajú istú autoritu, alebo s ktorými je obeť spojená zväzkami príbuzenstva, náklonnosti, úcty, vďačnosti, podriadenosti, alebo na základe úradu či práce, ktoré si musí vážiť a rešpektovať. Podľa súdnictva Roty úslužný strach, ktorý vplýva na manželský súhlas, spočíva vo „veľkom rozhorčení rodičov či nadriadených, alebo v prchkom hneve, pre ktorý je vzťah k deťom navždy alebo dlhú dobu pozbavený priazne zo strany rodičov či predstavených“ ([[44]](#footnote-44)). Je to práve tento strach „spôsobený tým, že nastala alebo môže nastať veľké rozhorčenie osôb, ku ktorým je človek viazaný osobitným zväzkom, alebo od ktorých je závislý (rodičia, tútori, predstavení atď.)“ ([[45]](#footnote-45)).

Úslužný strach však nie vždy a nevyhnutne vylučuje slobodu súhlasu; je treba, aby bol tento strach „kvalifikovaný“, vyvolaný konkrétnymi a objektívnymi faktami a okolnosťami, nie iba subjektívnymi predpokladmi. Takže aby mohol mať úslužný strach právny dopad, musia byť potvrdené podmienky pre každý spoločný strach: vonkajší charakter, dôvodová spätosť, absolútna alebo relatívna závažnosť, neodvratnosť ([[46]](#footnote-46)). Môže sa stať, že nejaká osoba z úcty a rešpektu voči svojim rodičom, ktorých si veľmi váži alebo má na nich slabosť, plne a slobodne sa im podrobí a prispôsobí ich výberu, takže akceptuje pre seba manželstvo, o ktorom rozhodli oni.

Ak však tento úslužný strach silno limituje slobodu osoby vzhľadom na manželstvo ktoré je chcené minimálne, v ktorom vidí jediný možný a efektívny prostriedok ako sa oslobodiť z určitej neúnosnej situácie, v takom prípade je manželský súhlas neplatný ([[47]](#footnote-47)) „To, čo špecifikuje úslužný strach, je prirodzenosť zla, od ktorého sa v túžbe oslobodiť sa, určitá osoba je nútená zvoliť si manželstvo. Blízke alebo pravdepodobné zlo, ktoré chce určitá osoba vylúčiť, nespočíva iba v nebezpečenstve straty dedičstva, priazne, práce, v obave, že budem vyhodený z domu, že budem vystavená hanbe – ak ide o slobodnú matku, ale aj v skutočnosti, že spôsobím rodičom, príbuzným alebo nadriadeným, kvôli nerešpektovaniu ich vôle, nevôľu alebo rozhorčenie“ ([[48]](#footnote-48) 77-78). Pokiaľ sa osobe bráni slobodne si vybrať partnera, manželstvo je neplatné.

Strach musí byť vyvolaný zvonku, čiže musí byť spôsobený slobodnou vôľou inej osoby, odlišnej od tej, ktorá trpí strachom. Kán. 825 prisudzuje závažný efekt jedine strachu, ktorý pochádza zvonku, a nie tomu, ktorý má svoj pôvod vo vnútri osoby. Avšak nie je vždycky ľahké konkrétne odlíšiť hranice medzi strachom zvonku, čiže zo strany ľudskej osoby, a strachom, ktorý má svoj pôvod vo vnútri osoby ([[49]](#footnote-49)).

Na to, aby bolo manželstvo uzavreté z veľkého strachu spôsobeného vonku neplatné, nevyžaduje sa, aby bol strach vyvolaný úmyselne (consulto incussus), čiže aby mal za cieľ vyslovene vynútiť si manželský súhlas; nie je nevyhnutný priamy úmysel s cieľom vynútiť si manželstvo s osobou, ktorá podlieha strachu; ak je aj strach vyvolaný neúmyselne, *inconsulto incussus,* manželstvo je rovnako neplatné, pokiaľ je osoba nútená zvoliť si manželstvo na to, aby sa oslobodila od strachu. Strach, ktorý pochádza zvonku a ktorý reálne oslabuje psychologickú vôľu subjektu, robí manželstvo neplatným bez ohľadu na to, či šlo o priamy alebo nepriamy úmysel dotlačiť osobu do manželstva. „Toto je dôležité upresnenie, keďže vďaka nemu sa končí jedna dlhá diskusia medzi kanonistami, nakoľko mnohí z nich a tiež súdnictvo Roty vo svojej jednomyseľnosti, nasledujúc interpretáciu kardinála Gasparriho, sa už prikláňali k determinovanému zmyslu súčasného kánona“ ([[50]](#footnote-50)).

V predchádzajúcom východnom kódexe kán. 78 CA požadoval tiež aj to, že pre neplatnosť manželstva sa žiada, aby bol závažný strach vyvolaný tiež nespravodlivo *(etiam iniuste incussus).* Študijná skupina PCCICOR nezachovala slovo etiam iniuste, keďže „sa domnieva, že slová etiam inconsulto sú vhodnejšie, nakoľko metus iustus pre povinnosť akceptovať manželstvo sa ťažko chápe, a tiež preto, lebo slová zahŕňajú aj metus gravis, ktorý nie je incussus ad extorquendum consensum, ale skôr taký, a quo ut quis se liberet eligere cogatur matrimonium“ ([[51]](#footnote-51)). Takže nespravodlivosť ako uvádzaný výraz pre nátlak sa viac v novom kánone 825 nevyskytuje. Rešpekt voči ľudskému skutku je v skutočnosti ťažko spojiteľný s výrazom spravodlivý strach, ktorý núti k vstupu do manželstva ([[52]](#footnote-52)). Strach v matérii manželstva je stále nespravodlivý.

Podľa našej mienky manželstvo uzavreté pod fyzickým nátlakom, ktorý plne oberá o slobodu pri dávaní súhlasu, je neplatné na základe prirodzeného práva, takže sa vzťahuje aj na manželstvá nekatolíkov, pokrstených i nepokrstených. Treba však poznamenať, že už od stredoveku až podnes sa diskutovalo o tom, či strach opísaný v kán. 825 zneplatňuje manželstvo na základe prirodzeného alebo cirkevného práva, a následne či sa vzťahuje aj na nekatolíkov.

Podľa jednej nedávnej pozitívnej odpovede Pápežskej komisie pre interpretáciu CIC „vada súhlasu o ktorej hovorí kán. 1103 CIC môže byť aplikovaná aj na manželstvá nekatolíkov“ ([[53]](#footnote-53)). Táto odpoveď samozrejme neodstraňuje kontroverziu, ale jednoducho „pokladá za isté učenie, že závažný strach zneplatňuje manželský súhlas na základe prirodzeného práva, kvôli čomu je kán. 1103 CIC aplikovateľný aj na manželstvá nekatolíkov alebo nepokrstených“ ([[54]](#footnote-54)).

Napriek tomu podľa väčšiny právnikov sa táto doktrína zdá byť neistá, takže diskutovaná otázka, či morálny nátlak alebo závažný strach zneplatňujú manželstvo na základe prirodzeného alebo cirkevného práva, ostáva naďalej zložitá a diskutovaná; v dôsledku toho pri trvajúcej pochybnosti kán. 825 nemožno aplikovať na kresťanov nekatolíkov ([[55]](#footnote-55)).

**X) Manželstvo s podmienkou**

**Kán. 826:** *Manželstvo s podmienkou nemožno platne sláviť.*

Predchádzajúce východné právo v kán. 83 CA aj keď zakazovalo akékoľvej manželstvo s podmienkou, či už išlo o podmienku budúcu, prítomnú alebo minulú, formulovalo normu odlišným spôsobom: „Manželstvo s podmienkou nemožno uzavrieť“ *(Matrimonium sub conditione contrahi nequit).* Študijná skupina PCCICOR o manželstve diskutovala dlho o tomto kánone a poradné orgány vzniesli na túto tému niekoľko námietok ([[56]](#footnote-56)) Predovšetkým padla námietka, že výraz CA *„contrahi nequit“* nie je po právnej stránke dostatočne jasný a sám o sebe znamená iba dovolenosť, totiž že manželstvo s podmienkou je platné, ale nedovolené. ([[57]](#footnote-57)). Výrazu nequit sa vo všeobecnosti dáva význam neplatnosti, ale formálne to tak nie je výslovne povedané ([[58]](#footnote-58)). Aby kán. 826 CCEO odstránil problém diskutovaný v minulosti a aby eliminoval pochybnosti v tejto veci, totiž či tento zákaz má alebo nemá zneplatňujúci význam, pre východných veriacich jasne stanovuje, že „*Manželstvo s podmienkou nemožno platne sláviť.“*

V prvej *Schema canonum de cultu divino et praesertim de sacramentis* (1980) bol tento kánon formulovaný nasledovne: „Manželstvo s podmienkou nemožno uzavrieť; pokiaľ nejaká uložená podmienka, je považovaná za neuloženú, pričom pevne platí kán. 159, §2“ ([[59]](#footnote-59)) Klauzula „condicio si nihilominus apposita sit pro non adiecta habetur, firmo can. 159, §2“ neznamená, že súhlas môže byť nahradený, ale bola dodaná kvôli tomu, aby sa vylúčil akýkoľvej právny akt proti platnosti manželstva z dôvodu nejakej eventuálne uloženej podmienky ([[60]](#footnote-60)). Podmienka v oblasti manželstva je tá, ktorá je dobrovoľná, spojená s právnym úkonom z jednej alebo obidvoch strán.

Podmienka je nejaká udalosť alebo vonkajší fakt, čiže nejaká vonkajšia okolnosť, od splnenia ktorej, z výslovnej vôle konajúceho, závisí efekt istého právneho úkonu; Vzhľadom na city podmienka je odďaľujúca, ak je taká, že akt bude mať platnosť až po jej naplnení, čiže od jej uskutočnenia závisí vznik právneho úkonu. Pri odďaľujúcej podmienke sa právna vec stane skutočnou v momente, keď bude uložená podmienka potvrdená; napr.: „Vezmem si ťa až potom, keď budeš naozaj dedičom po svojom otcovi“; v tomto prípade je právny úkon oddialený až do vtedy, kým podmienka nebude splnená. Podmienka je rozhodujúca vtedy, ak je taká, že právny akt platí od počiatku, čiže jestvuje, avšak je rozviazaný a anulovaný spolu s naplnením podmienky. Napr.: „Vezmem si ťa, ale pokiaľ naozaj nebudeš dediť po svojom otcovi, manželstvo skončí.“

V oblasti manželského súhlasu odďaľujúca podmienka – jediná vzatá do úvahy – je nejaká vonkajšia okolnosť vyjadrená vôľou jednej alebo obidvoch strán, od čoho závisí účinnosť manželského súhlasu, alebo je to nejaká okolnosť, ktorej sa súhlas podriaďuje.

Odďaľujúca podmienka sa môže vzťahovať na prítomnosť, minulosť alebo budúcnosť:

Budúca podmienka podriaďuje existenciu manželstva nejakej budúcej okolnosti, ktorá je neistá a možná, totiž odďaľuje účinnosť súhlasu, ktorý úž sám o sebe nastal, na čas, kedy sa naplní nejaká situácia, ktorá závisí od zmluvnej strany; napr.: „Vezmem si ťa, ak vyštuduješ medicínu; Vezmem si ťa, ak ti tvoj otec nechá dedičstvo, ktoré ti sľúbil.“

Minulá a prítomná podmienka podriaďuje existenciu manželstva prítomnosti alebo absencii nejakej okolnosti, ktorá sa požaduje v čase dávania súhlasu; okolnosti, od ktorých závisí súhlas, vo svojej objektívnej realite už jestvujú, aj keď ich jednotlivé strany nepoznajú; napr.: „Vezmem si ťa, ak si naozaj nikdy nebol závislý na drogách“ (minulá podmienka); „Vezmem si ťa, ak si naozaj katolík“ (prítomná podmienka).

Podľa kán. 1102, §1 – 2 latinského kódexu „Manželstvo s podmienkou, vzťahujúcou sa na budúcnosť, nemožno platne uzavrieť.  
Manželstvo uzavreté s podmienkou, vzťahujúcou sa na minulosť alebo na prítomnosť, je platné alebo neplatné podľa toho, či to, čo je predmetom podmienky, jestvuje alebo nie.“ Následne CIC pripúšťa že podmienky môžu byť dané v spojení s manželským súhlasom, takže právna účinnosť tohto súhlasu závisí od istej vonkajšej okolnosti, čím pripodobňuje manželstvo iným zmluvám. V takom prípade súhlas daný pod podmienkou platí, ale právnu účinnosť nadobúda až splnením danej podmienky.

CCEO nenasleduje CIC v tejto matérii, nakoľko vylučuje, žeby mohlo byť manželstvo uzavreté platne s akoukoľvek formou podmienky, „čo by zodpovedalo východným tradíciám od nepamäti (18 storočí) ([[61]](#footnote-61). Motiváciou je fakt, že „pre Východ je ťažko pochopiteľné, že by bol slávený *ritus sacer* keď samotná platnosť manželstva je podmienená či už prítomnou, budúcou alebo minulou podmienkou“ ([[62]](#footnote-62)). Totiž v koncepcii manželstva, ktorá sa zakladá zásadne na zmluve alebo v manželstve chápanom ako zmluva založená na súhlase, manželstvo môže byť podriadené podmienke, pokiaľ to zákon nezakazuje; ako je to pri iných zmluvách, podmienky sú legitímne a zakladajú sa na práve slobody a autonómie osoby. Avšak v perspektíve východnej teológie, ktorá kladie dôraz z veľkej časti na pneumatológiu, pôsobenie Svätého Ducha pri posvätnom obrade, manželstvo nemôže byť podrobené nejakej podmienke uloženej človekom. Podľa východnej teológie človek na milosť Ježiša Krista, nezaslúžený dar Boha Otca, udelenú Cirkvi a Cirkvou pôsobením Svätého Ducha, odpovedá úkonom viery, slobodne a bezpodmienečne.

**XI) Predpoklad ohľadom trvania súhlasu**

**Kán. 827:** *Hoci manželstvo bolo pre prekážku alebo pre nedostatok formy slávené neplatne, predpokladá sa, že prejavený súhlas trvá, kým nie je zistené jeho odvolanie.*

Súhlas, ako úkon vôle, ktorým sa muž a žena vzájomne sebe dávajú a prijímajú, aby ustanovili platné manželstvo, je neodvolateľný (kán. 817, §1); súhlas legitímne vyjadrený platí a nemôže prestať vôľou strán; počiatočný súhlas platne daný, slobodný od akejkoľvek vady a defektu, je sám o sebe jedinečným aktom, dokonale zavŕšený a úplný, z čoho pramení puto nerozlučiteľnosti; preto sa následne neobnovuje; z toho vyplýva, že platné manželstvo vo svojej právnej realite vzniká počiatočným súhlasom. Môže sa však stať, že manželstvo je neplatné pre nejakú zneplatňujúcu prekážku alebo pre nedostatok formy sláveniu, ktorú predpisuje právo. V takom prípade súhlas daný platne môže byť odvolaný. A práve tu vstupuje do platnosti predpoklad ohľadom trvania súhlasu.

Kán. 827 stanovuje predpoklad trvania manželského súhlasu, podľa ktorého v neplatnom manželstve, ktoré je právne neúčinné, súhlas, raz platne daný, je považovaný za trvajúci ako stav vôle, kým sa s istotou nepotvrdí jeho odvolanie pozitívnym úkonom vôle. Ide o prezumpciu práva, ktoré pripúšťa možnosť opaku. Prezumpcia kán. 827 ide v línii s normou kán. 823 vo veci omylu ohľadom platnosti manželstva, podľa ktorej „poznanie alebo mienka ohľadom nulity manželstva nevylučuje nevyhnutne manželský súhlas“; táto prezumpcia sa uplatňuje osobitným spôsobom pri sanácii neplatného manželstva (kán. 848-852), kde sa nežiada obnovenie súhlasu, ktorý bol daný na počiatku, pokiaľ nebol medzičasom odvolaný.
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