

Prešovská univerzita v Prešove
Filozofická fakulta
Inštitút anglistiky a amerikanistiky

**PÁR KAPITOL O PÍSANÍ
A HODNOTENÍ
ZÁVEREČNEJ PRÁCE
(na IAA FF PU v Prešove)**

ALENA KAČMÁROVÁ

Prešov
2019

Názov publikácie: Pár kapitol o písaní a hodnotení Závěrečnéj práce (na IAA FF PU v Prešove)

Autor: doc. PaedDr. Alena Kačmárová, PhD.

Recenzenti: doc. PaedDr. Petra Jesenská, PhD.
Prof. PhDr. Magdaléna Bilá, PhD.

Vydala: © Prešovská univerzita v Prešove, 2019
1. vydanie

Publikácia bola vydaná elektronicky v Digitálnej knižnici UK PU:
<http://www.pulib.sk/web/kniznica/elpub/dokument/Kacmarova7>

Táto publikácia má rozsah 62 normostrán (112 226 znakov s medzerami).

Táto publikácia vznikla ako východisko pre výskumné aktivity riešené v rámci projektu KEGA č. 007PU-4/2019 Problematika žánru vedeckej štúdie v anglo-americkej tradícii v konfrontácii s konvenciami slove/ajnskej lingvokultúry.

ISBN 978-80-555-2187-9

Ďakujem všetkým kolegom a kolegyniam, ktorí/é k finálnej podobe tohto dokumentu prispeli názorom, návrhom, kritikou, či „len“ povzbudením.

Obsah

KAPITOLA 1: ČO JE ZÁVEREČNÁ PRÁCA?	4
1.1 FUNKCIA ZÁVEREČNEJ PRÁCE	4
1.2 FORMA A OBSAH ZÁVEREČNEJ PRÁCE	4
1.3 FORMÁLNE NÁLEŽITOSTI ZÁVEREČNEJ PRÁCE	5
1.4 POUŽÍVANIE ZDROJOV	7
1.4.1 Citácia – parafráza – vlastný text	7
1.4.2 Plagiát	8
1.5 CHARAKTERISTIKA TEXTU ZÁVEREČNEJ PRÁCE	9
KAPITOLA 2: BP VERZUS DP	12
KAPITOLA 3: POŽIADAVKY NA ZÁVEREČNÚ PRÁCU NA IAA FF PU	14
KAPITOLA 4: AKO POSTUPOVAŤ?	15
4.1 VOĽBA TÉMY	15
4.2 PLÁN PRÁCE	18
4.4 POVINNOSTI A PRÁVA ŠKOLITEĽA A ŠTUDENTA	19
4.4.1 Povinnosti a práva školiteľa	19
4.4.2 Povinnosti a práva študenta	19
KAPITOLA 5: HODNOTENIE ZÁVEREČNÝCH PRÁC NA IAA FF PU	20
5.1 KRITÉRIÁ HODNOTENIA	20
5.2 DESKRIPTORY	21
5.2.1 Školiteľ	21
5.2.1.1 Príprava študenta/študentky na konzultácie	21
5.2.1.2 Inicievanie metodiky práce	21
5.2.1.3 Prijatie kritiky, návrhov, usmernení	22
5.2.1.4 Časový manažment	22
5.2.1.5 Selekcja relevantných faktov pre vytvorenie teoretických východísk	23
5.2.1.6 Zvládnutie princípov realizácie výskumnej úlohy	24
5.2.1.7 Zvládnutie princípov akademického písania	24
5.2.1.8 Práca so zdrojmi v texte	26
5.2.1.9 Kultivovanosť prejavu textu práce	26
5.2.1.10 Vlastný prínos	28
5.2.2 Oponent	29
5.2.2.1 Zadefinovanie výskumnej úlohy (výskumného problému) a metodológie	29
5.2.2.2 Zadefinovanie a prezentovanie teoretických východísk	30
5.2.2.3 Prezentovanie výskumu	31
5.2.2.4 Použité zdroje a interpretácie	32
5.2.2.5 Variabilita gramatických štruktúr a ich adekvátnosť	33
5.2.2.6 Variabilita slovnej zásoby a jej adekvátnosť	34
5.2.2.7 Kohézia a koherencia	35
5.2.2.8 Akademický písomný prejav	36
5.2.2.9 Formálna úprava Záverečnej práce	37
5.2.2.10 Hodnotenie formálnej a obsahovej stránky abstraktov, Resumé, Bibliografie	38
5.3 FORMULÁRE POSUDKOV	40
KAPITOLA 6: OBHAJOBA ZÁVEREČNEJ PRÁCE	44
6.1 VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE	44
6.2 KRITÉRIÁ HODNOTENIA OBHAJOBY ZÁVEREČNEJ PRÁCE	44
6.3 DESKRIPTORY	45
6.3.1 Obsah prezentácie	45
6.3.2 Forma prezentácie	46
6.3.3 Odpovede na otázky v posudkoch a počas diskusie	48
6.3.4 Celkový jazykový prejav	49
6.3.5 Celkový mimojazykový prejav	50
BIBLIOGRAFIA	52

Kapitola 1: Čo je Záverečná práca?

1.1 Funkcia Záverečnej práce

Záverečná práca (ďalej ZP)

Záverečná práca je písomný dokument vypracovaný študentom; vypracovanie a obhájenie záverečnej práce je nevyhnutnou súčasťou absolvovania štúdia na vysokej škole.

- ➡ Bakalárska práca – prvý stupeň (bakalársky študijný program)
- Diplomová práca – druhý stupeň (magisterský študijný program)

„Preukazuje sa ňou schopnosť samostatnej odbornej práce z obsahového a formálneho hľadiska“ (Smernica PU, 2016).

➡ Čo to znamená?

Vypracovanie Záverečnej práce má niekoľko funkcií, (okrem iného) má preveriť a vylepšiť:

1. rozsah a kvalitu vedomostí, študijných návykov a zručností získaných počas štúdia,
2. štýl prezentovania informácií na akademickej úrovni,
3. schopnosť prepojiť teoretické vedomosti s odbornou praxou,
4. schopnosť konkretizovať/zadefinovať výskumný problém, zvoliť správnu metódu, interpretovať zistenia, zovšeobecniť závery,
5. schopnosť myslieť analyticky,
6. schopnosť plánovať prácu a organizovať čas.

1.2 Forma a obsah Záverečnej práce

„Môže mať prvky pôvodnosti, sumarizácie a kompilácie“ (Smernica PU, 2016).

➡ Čo to znamená?

pôvodnosť – v práci je zjavný prínos autora

sumarizácia – v práci autor sumarizuje doterajšie zistenia iných autorov

kompilácia – v práci autor využíva existujúce zdroje, ich kombináciou však sprostredkuje vlastný pohľad na zvolenú problematiku

„Môže mať“ – toto slovné spojenie vyjadruje, že niečo môže, ale nemusí mať istý charakter.

Pedagógovia IAA majú k tomuto tvrdeniu nasledujúce stanovisko (Zápisnica 2018):

- Oblasť Jazykoveda, Literatúra, Translatológia, a Metodika vyučovania AJ umožňujú realizáciu min. výskumnej sondy už na úrovni bakalárskej práce, preto je potrebné, aby Záverečné práce realizované na IAA v týchto oblastiach riešili výskumnú problematiku (či už formou hypotézy alebo výskumných otázok podľa charakteru výskumu).
- Oblasť Kultúrnych štúdií bude predstavovať výnimku, keďže na tejto úrovni neumožňuje realizovať výskum. Avšak je nutné, aby v práci bol zjavný vlastný prínos, napr. formou reflexie, interpretácie udalostí, prepojenia faktov, usúvŕažnenia, stanovenie kauzality a pod.

Práca „musí byť originálna, vytvorená autorom pri dodržiavaní pravidiel práce s informačnými zdrojmi ... nesmie mať charakter plagiátorstva a nesmie narušať autorské práva iných autorov“¹.

➡ Čo to znamená?

Originálna – vyjadruje, že:

- autor Záverečnej práce a autor textu je tá istá osoba,
- všetky primárne a sekundárne zdroje sú riadne priznané v Bibliografii aj v texte, tam, kde je to potrebné.

1.3 Formálne náležitosti Záverečnej práce

Podľa Smernice PU (2016, s. 4) majú Záverečné práce takýto rozsah:

- BP 30 až 40 normostrán (54 000 až 72 000 znakov)
- DP 50 až 70 normostrán (90 000 až 126 000 znakov)

Všetky informácie o formálnych náležitostiach Záverečnej práce, citačnej normy a pod. nájdete v Smernici PU (2016) na www.pulib.sk.

V súlade so Smernicou PU (2016, s. 5), **Záverečná práca obsahuje tieto časti:**

a) vstupná časť

- **obal** (pozri Smernicu pre konkrétnu ukážku, s. 14)
- **titulný list** (pozri Smernicu pre konkrétnu ukážku, s. 15) (číslo strany sa neuvádza)
- **čestné vyhlásenie** (pozri Smernicu pre konkrétnu ukážku, s. 16) (číslo strany sa neuvádza)
- **pod'akovanie** (nepovinné) (číslo strany sa neuvádza)
- **abstrakt v slovenčine** (pozri Smernicu pre konkrétnu ukážku, s. 17); viac info na nasledujúcej strane
- **abstrakt v angličtine** (pozri Smernicu pre konkrétnu ukážku, s. 17)
- **obsah**
- **zoznam tabuliek a grafov** (ak sa v práci nachádzajú)

b) jadro práce

- **úvod**
Cieľom úvodu je uviesť čitateľa do zvolenej problematiky a stručne predstaviť prácu, teda:
 - popísať kontext dôležitý pre pochopenie problematiky
 - zadať výskumný problém
 - uviesť ciele práce
 - uviesť zvolenú metodológiu výskumu
 - uviesť štruktúru práce – t.j. počet kapitol
 - stručne uviesť obsah jednotlivých kapitol
 - v závislosti od oblasti, v ktorej danú prácu robíme – uviesť materiály, s ktorými sme pracovali (napr. zdroje lingvistickej analýzy)
 - píše sa, až keď je kľúčový text práce napísaný – až vtedy vieme písať a definitívne určiť štruktúru práce a obsah jednotlivých kapitol
- **kapitoly práce** (text práce členený na kapitoly, podkapitoly a pod.)
 - aby bola práca prehľadná a čitateľná, prácu delíme na kapitoly a podkapitoly
 - ich počet závisí od zvolenej problematiky a spôsobu jej spracovania
- **záver**
 - obsahuje vecné závery: sumarizáciu zistení, vlastný prínos alebo názor autora;
- **resumé** v slovenčine (ak je práca písaná v angličtine)
- **zoznam použitej literatúry**
 - autori sa uvádzajú v abecednom poradí (pre konkrétne ukážky uvádzania použitých zdrojov, pozri Smernicu, s. 19 – 20)

c) prílohy (ak sú potrebné)

- obsahujú materiál, ktorý slúži ako dokumentácia výskumu

d) analytický list (pozri Smernicu pre konkrétnu ukážku, s. 18)

ABSTRAKT má túto štruktúru a obsah (pozri Smernicu pre konkrétnu ukážku)

- píše sa na 1 stranu
- pozostáva z 3 odsekov, odseky sa začínajú vždy od kraja strany (bez odsadenia):
 1. odsek – uvádza informácie o autorovi, školiteľovi, katedre, stupni kvalifikácie, počte strán, atď.
 2. odsek – obsahuje tieto informácie: výskumná oblasť, výskumný problém, stručný obsah práce, metodológia výskumu, hlavné zistenia a implikácie
 3. odsek – kľúčové slová (5 – 7)

Príklad:

PRIEZVISKO, Meno: Názov práce názov práce názov práce názov práce názov práce názov práce [Diplomová práca]. Katedra anglistiky a amerikanistiky, Filozofická fakulta, Prešovská univerzita v Prešove. – Školiteľ: Mgr. XY, PhD. – stupeň odbornej kvalifikácie: Magister. 2019. 65 strán (122400 znakov). Predkladaná diplomová práca sa zaoberá problematikou vyjadrenia subjektívneho postoja pomocou adverbii tvorených sufixom –ly. Cieľom je identifikovať rolu a funkciu adverbii tvorených sufixom –ly vo vyjadrovaní pocitov v každodennom prehovore. Výskumu bol podrobený jazykový prejav používateľov anglického jazyka, ktorí sa zúčastnili chatovania na Internete. Práca pozostáva z piatich kapitol. Kapitola 1 sa zaoberá modalitou. Kapitola 2 sa venuje lingvistickej charakteristike synchrónneho chatovania na Internete, ktoré tvorilo korpus pre realizovaný výskum. Samotný výskum týkajúci sa kontextovej senzitivity a flexibility adverbii tvorených sufixom –ly je prezentovaný v kapitole 3. Metodológia výskumu pozostávala z excerpcie adverbialných skupín, analýzy týchto skupín a kvantitatívneho a kvalitatívneho vyhodnotenia kolokability adverbii tvorených sufixom –ly. Analýza ukázala, že reč anglicky hovoriacich odráža silnú zaangažovanosť, nadšenie a je bohatá na ukazovatele subjektivity. Prezentovaná analýza potvrdzuje, že vysoko frekventovaným spôsobom vyjadrenia intenzifikácie kvality príznaku je premodifikácia prvku vety adverbium so sufixom –ly. Bola zistená ich vysoká flexibilita a relatívna senzitivnosť. Vyjadrenie postoja malo charakter intenzifikácie výpovede (t.j. vyjadrenie miery na pomyselnnej mierke intenzity), zdôraznenie pravdivostnej hodnoty výpovede (t.j. polaritné hodnotenie výpovede) alebo ‘fokus’. Otázku senzitivity je možné rozvinúť v zmysle zohľadnenia syntaktického partnera, a tak poskytnúť pohľad na oblasť kolokácií. Kľúčové slová: modalita, synchrónne chatovanie, hovorený vs. písaný ústny prejav, syntaktické funkcie adverbii (atribút, adverbiale), gramatické funkcie adverbiale (adjunct, subjunct, disjunct), sémantické roly adverbiale vo funkcii subjunct (emphasizer, intensifier, focusing subjunct).	výskumná oblasť výskumný problém stručný obsah práce metodológia výskumu hlavné zistenia implikácie
--	---

1.4 Používanie zdrojov

1.4.1 Citácia – parafráza – vlastný text

Cieľom záverečnej práce je spracovať istú problematiku z istého uhla pohľadu, čo nie je možné bez teoretickej prípravy:

naštudovanie odbornej literatúry	+	zistenie súčasného stavu vecí štúdiom výsledkov výskumu iných autorov	=	vytvorenie teoretických východísk
----------------------------------	---	---	---	-----------------------------------

Na konkrétnu problematiku môžu jednotliví autori nazerať rôzne, preto súčasťou teoretických východísk Záverečnej práce je študentovo zdôvodnenie výberu konkrétnej perspektívy (teórie), t.j. konkrétneho autora/autorov.

Teoretická časť Záverečnej práce je tak kombináciou tvorivého kompilátu existujúcich zdrojov a vlastnej perspektívy študenta. **Z tohto pohľadu je pri písaní nevyhnutné:**

→ **kombinovať vlastný text s citáciami a s parafrázami.**

- nevytvoriť text len z informácií iných autorov, ale citácie a parafrázy prepájať vlastným textom, t.j. nezabúdať na vlastné myšlienky sformulované vlastnými slovami

→ **zvoliť správny pomer, t.j.**

- striedať citácie aj parafrázy, t.j. nevyhýbať sa jednému v prospech druhého
- nespoliehať sa na 1 alebo 2 zdroje v rámci jednej kapitoly

→ **dôsledne formálne aj morálne tieto tri druhy informácií rozlíšiť, pričom ich základná charakteristika je nasledujúca:**

Informácia	<i>Vlastný text</i>	<i>Parafráza</i>	<i>Citácia</i>
Obsah	vlastná myšlienka	cudzí myšlienka	cudzí myšlienka
Forma	vlastné slová	vlastné slová	cudzí slová
Označenie v texte	---	- bez úvodzoviek, - autor, rok vydania zdroja	- úvodzovky na začiatku a na konci citovaného textu, - autor, rok vydanie zdroja, strany
Poznámka	---	---	text v inom jazyku preložený do jazyka ZP v plnom znení (pri zachovaní myšlienky), nie je parafráza, ale ostáva citáciou, pričom autor textu uvedie, že ide o vlastný preklad.

Príklad 1:

Jazyk je súbor návykov a používatelia jazyka ako členovia určitého národa získavajú isté lingvistické návyky (Fries 1993). Pri používaní cudzieho jazyka sa stretávame s iným videním mimojazykovej skutočnosti. Tento fakt je nevyhnutné uvedomiť si aj pri preklade. Ako tvrdí V. Krupa (1991, s. 61), „kvalitný preklad nemožno dosiahnuť prevodom z povrchovej roviny druhého jazyka, ale len nepriamo, cez hĺbkovú rovinu štruktúry obidvoch jazykov“. Uvedomenie si existencie povrchovej a hĺbkovej štruktúry usmerňuje prekladateľov výber výrazových prostriedkov (Kačmárová, 2001).

Príklad 2: Citácia – text preložený z angličtiny do slovenčiny

Ako poznamenala C. Kramsch(ová) (1998, s. 3; vlastný preklad), „jazyk je základný prostriedok na realizáciu sociálneho života. Keď sa používa v kontexte komunikácie, je spojený s kultúrou mnohými spôsobmi“. (Kačmárová, 2012)

1.4.2 Plagiát

Čo nie je plagiát?

- text, v ktorom myšlienky a slová iné ako naše sú riadne pripísané pôvodnému autorovi.
- všeobecne známe tvrdenia ako napr. Prvým prezidentom USA bol George Washington.

Čo sa považuje za plagiát?

Plagiát je text, v ktorom autor vydáva myšlienky alebo slová iného autora za vlastné, konkrétne:

- neuviedol, že myšlienka aj slová patria inému autorovi (t.j. neoznačil text ako citát)
- nepoužil identické slová ako v origináli, ale neuviedol, že myšlienka patrí inému autorovi (t.j. neoznačil text ako parafrázu)

Plagiát je buď celá práca, časť práce, ale aj pár riadkov v práci, ak napr.

- študent použije prácu spolužiaka z vyššieho ročníka, skombinuje viac prác iných autorov do jednej a pod.
- autor použije zdroje staršieho dáta a ich myšlienky vydáva za vlastné
- autor preloží text z iného jazyka a vydáva ho za vlastný
- autor „zloží“ text z myšlienok iných autorov a neuvedie ich

Plagiátom je aj text, ktorá autor uvádza ako parafrázu, no v podstate len nahradí niektoré slová ich synonymami, pričom štruktúra je zachovaná alebo len veľmi mierne pozmenená – v takom prípade myšlienku pôvodnému autorovi prizná, no slová vydáva za vlastné.

Plagiátom sa označuje aj neúmyselné prebratie myšlienok alebo slov od iného autora. Preto počas fázy štúdia teoretickej literatúry a poznámkovania treba si dôsledne vyznačiť:

- ktoré myšlienky sú prebraté v plnom znení,
- ktoré myšlienky sú prebraté, no vyjadrené vlastnými slovami,
- ktoré myšlienky sú naše vlastné.

Aké sú dôsledky?

Dnes už existuje dosť aplikácií na zistenie plagiarizovaných častí, no tiež netreba podceňovať ani expertízu školiteľa a oponenta, ktorí na základe skúseností s konkrétnym študentom dokážu rozpoznať, či ide o vlastný alebo prebratý text, resp. vlastné alebo prebraté myšlienky.

Dôsledky zahŕňajú:

- poškodenie vlastnej reputácie,
- disciplinárne konanie,
- neuznanie Záverečnej práce ako podklad pre štátnu skúšku,
- v konečnom dôsledku teda vylúčenie zo štúdia.

V posudku sa uvádza aj výsledok antiplagiátorskej kontroly. Čo to znamená?

V Smernici PU (2016, s. 9) sa uvádza: „Originalita záverečnej práce sa posudzuje v Centrálnom registri záverečných prác prostredníctvom systému ANTIPLAG, pričom výsledok (miera zhody s inými prácami, príp. informačnými zdrojmi) je uvedený v Protokole o kontrole originality, ktorý je dostupný v MAIS-EZP PU a CRZP.“

- ➔ T.j. tento systém nemá za úlohu zisťovať zhodu medzi Záverečnou prácou a publikovanými knižnými publikáciami alebo odbornými časopismi.
- ➔ Daný systém porovnáva zhodu Záverečnej práce s kvalifikačnými prácami, ktoré sú jeho súčasťou.
- ➔ Výstup antiplagiátorskej kontroly môže byť 0 % a aj napriek tomu môže mať školiteľ/oponent dôkazy o plagiátorstve, t.j. o neoprávnenom použití zdrojov, a to takých, ktoré sa v CRZP nenachádzajú.

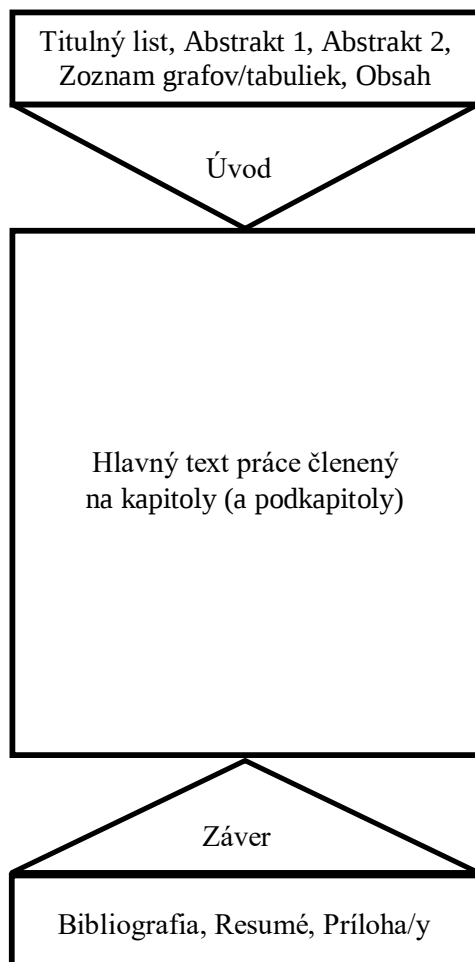
1.5 Charakteristika textu Záverečnej práce

Text Záverečnej práce charakterizujeme ako **vedecko-náučný štýl**.

Aké črty má vedecko-náučný štýl? (porov. Mistrík 1997, s. 430 – 431)

Črty	Čo to znamená?
Fixná štruktúra	vysvetlené nižšie
Schematizácia (štrukturovanosť)	vysvetlené nižšie
Logická kompozícia	zmysluplné usporiadanie myšlienok v texte v súlade so zamýšľanou výstavbou textu, argumentáciou a autorským zámerom
Striktná vecnosť	uvádzajú sa fakty, nie domnienky, nepodložené názory a pod.
Presné vyjadrovanie, menšia synonymická rôznorodosť	t.j. bez vyjadrení typických pre neformálnu komunikáciu alebo hovorový jazyk, nie obrazné jazykové prostriedky
Stereotypné konštrukcie	t.j. bez väzieb typických pre neformálnu komunikáciu alebo hovorový jazyk, variabilita vetných štruktúr,
Používanie odborných termínov	presná terminológia
Reprezentatívnosť zdrojov a presnosť v ich uvádzaní	autormi zdrojov sú autority v danej oblasti, resp. profesionáli, nie široká verejnosť, nie je možná editácia informácií neodbornou verejnosťou

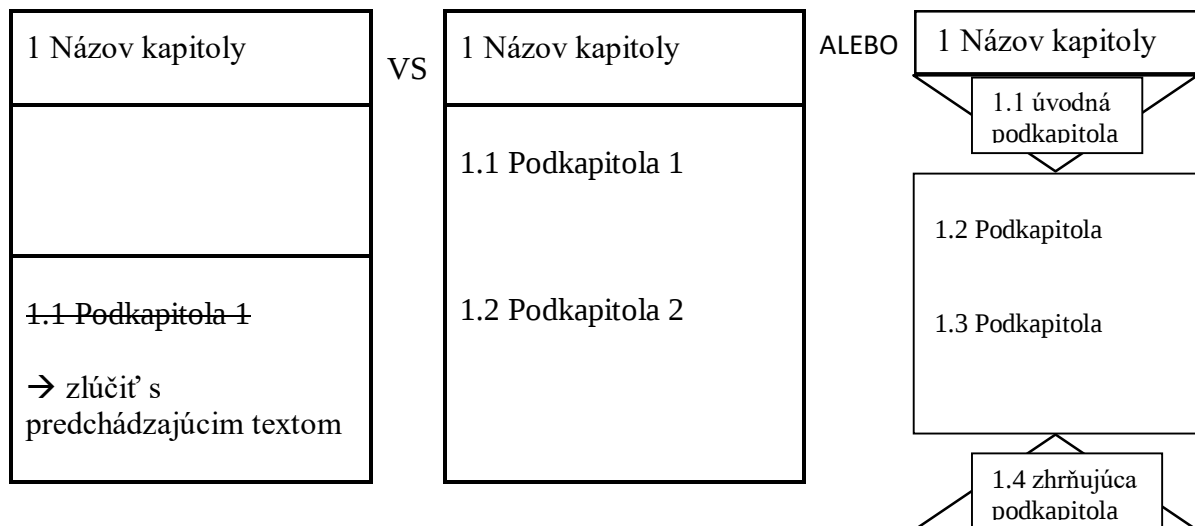
1. **Fixná štruktúra** v kontexte Záverečnej práce je nasledovná:



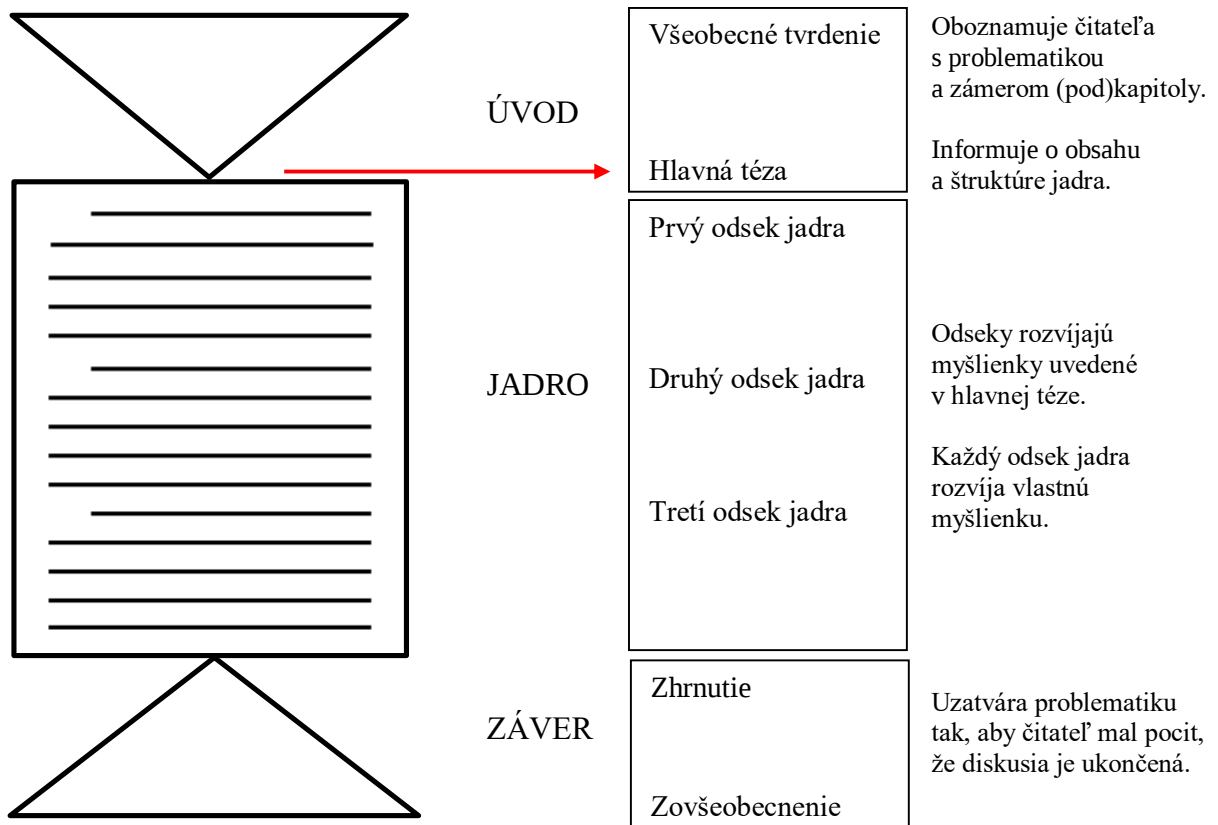
2. **Schematizácia** znamená štrukturovanosť, šablonovitú organizáciu kapitoly v zmysle jej členenia na podkapitoly, organizácie (pod)kapitoly v zmysle jej členenia na odseky, aj samotnej výstavby odseku. V tomto dokumente schematizáciu vysvetľujeme pomocou princípov platných pre anglo-americký štýl písania akademického textu.

Členenie kapitoly na podkapitoly

Ak v rámci kapitoly je potrebné venovať sa viacerým témam, rozdelíme ich do podkapitol. Ak nie je potrebné tému kapitoly rozpisovať do viac ako do jednej podkapitoly, kapitolu nečleníme a tému zahrnieme do jej hlavného textu.



(Pod)kapitola



Príklad úvodu a hlavnej tézy

Všeobecné vyjadrenia (úvod do problematiky)	Pod vplyvom priameho a opakovaného kontaktu s konvencionalizovanými (jazykovými aj nejazykovými) algoritmami správania sa sociálne správanie rodnej kultúry postupne stáva podvedomou, a teda neuvedomovanou aktivitou. Až pri kontakte s cudzou kultúrou si uvedomujeme prípadnú inakosť modelov správania, komunikačného či behaviorálneho aktu, ktorá je daná hodnotami vyznávanými danou komunitou. <u>Na ilustráciu nám poslúži porovnanie prejavu niektorých sociálnych hodnôt, a to vnímanie prejavu emócií na verejnosti a spôsob dávania a prijímania komplimentov v dvoch lingvokultúrach.</u> (Kačmárová, 2012)
Hlavná téza	

Prvý odsek jadra

Druhý odsek jadra

Odsek

Úvodná veta informujúca o téme odseku

Myšlienky rozvíjajúce tvrdenie úvodnej vety.

Veta sumarizujúca uvedené argumenty

Príklad internej štruktúry odseku

Hall(ova) (1990) teória osvojovania jazyka a kultúry je založená na troch aspektoch kultúry – formálnom, neformálnom a technickom, pričom každá kultúra ich môže konceptualizovať inak. Formálny aspekt sa viaže na osvojovanie si kultúry prostredníctvom napomínaní, príkazov a zákazov; neformálny aspekt predstavuje sledovanie správania iných a následné osvojenie správania podľa istého modelu; technický aspekt spočíva v správaní sa „podľa knihy“, teda na základe písaných i vopred stanovených pravidiel. Často sa stáva, že normy tvoriace základ pre správanie v jednotlivých kultúrach sa líšia, čím sa vytvárajú medzi kultúrami väčšie či menšie rozdiely. Čo je pre jednu kultúru formálna záležitosť – osvojená na základe napomínaní, iná kultúra to považuje za neformálne – teda osvojiteľné na základe pozorovania, ako sa správajú iní. Úspešnosť komunikácie spočíva v rozpoznaní a následnom osvojení toho, čo si ktorá situácia v danej kultúre vyžaduje a čo to znamená pre používateľa jazyka. (Kačmárová, 2011)

Čo z toho vyplýva?

Uvedené charakteristiky slúžili ako východisko pre tvorbu kritérií hodnotenia záverečnej práce školiteľom a oponentom.

Kapitola 2: *BP* versus *DP*

Smernica PU (2016) charakterizuje bakalársku a diplomovú prácu takto:

Čl. 3

Charakteristika prác

1. Bakalárskou prácou sa overuje zvládnutie základov teórie a odbornej terminológie, základných štandardných vedeckých metód a úroveň vedomostí, znalostí a zručností, ktoré študent získal počas štúdia. Preukazuje sa ňou schopnosť samostatnej odbornej práce z obsahového a formálneho hľadiska. Môže mať prvky pôvodnosti, sumarizácie a kompilácie.
2. Diplomovou prácou sa overuje zvládnutie základov teórie a odbornej terminológie, aplikácia základných štandardných vedeckých metód a úroveň vedomostí, znalostí a zručností, ktoré študent získal počas štúdia. Preukazuje ňou schopnosť samostatnej odbornej práce z obsahového a formálneho hľadiska. Môže mať prvky pôvodnosti, sumarizácie a kompilácie.

Čo to v praxi znamená?

V praxi to znamená rozdielnosť v:

- rozsahu práce na počet normostrán (znakov) (pozri Smernica PU, 2016),
- pomeru teoretickej a analytickej časti (pozri Kapitola 3),
- charaktere výskumného problému v zmysle náročnosti na riešenie,
- rozsahu materiálu podrobeného skúmaniu (pozri nižšie),
- type aj počte použitých metód, spôsobe kombinovania metód (pozri nižšie),
- náročnosti použitých primárnych a sekundárnych zdrojov,

Aké schopnosti má študent preukázať v bakalárskej a aké v diplomovej Záverečnej práci?

V DP študent preukazuje rovnaké zručnosti ako v BP – rozdiel je v tom, že v DP musia byť na vyššej úrovni kvalitatívne aj kvantitatívne. Kritériá hodnotenia BP a DP sú rovnaké, no pri DP sa uplatňuje vyššia miera nárokov na dané kritériá (BP: B2 – C1, DP: C1 – C2, CEFR).

Študent má k dispozícii rôzne metódy, napr.

1. analýza (jazykových jednotiek, kultúrnych konceptov, literárnych aspektov, prekladateľských stratégií a pod.),
2. dotazníková metóda,
3. rozhovor (skupinový alebo individuálny),
4. prípadové štúdie

Pri metóde **lingvistickej analýzy** sa **jazykovou jednotkou** rozumie jednotka danej jazykovej roviny, t.j.

fonetická rovina: segment, suprasegment
morfológická rovina: morféma
lexikálno-sémantická rovina: lexéma
syntaktická rovina: syntaktická skupina, veta
štylistická rovina, diskurzívna analýza: výpoveď
frazológia: idióm, klišé, kolokácia a pod.

V snahe zjednotiť perspektívy školiteľa a oponenta navrhujeme **minimálne limity** pre jednotlivé metódy a rozsah analyzovaného materiálu pre bakalársku prácu a pre diplomovú prácu nasledovne (pozri tabuľky na ďalšej strane). Rozsah jazykového materiálu, z ktorého vyplynie daný počet jazykových jednotiek, nestanovujeme vzhľadom na špecifiká jednotlivých rovín. Ak v rámci danej oblasti je možné tento rozsah stanoviť, školiteľ to uvedie v požiadavkách – napr. syntaktická analýza na úrovni bakalárskej práce vychádza z korpusu s rozsahom minimálne 20 normostrán (t.j. 36 tisíc znakov s medzerami). **Minimálne limity musia byť splnené. Podkladom pre hodnotenie nebude kvantitatívna stránka, ale kvalita analýzy daného počtu jednotiek.**

BAKALÁRSKA PRÁCA

Metóda	Cieľ/funkcia	Výskumná oblasť	Minimá pre BP
Analýza	Zisťuje stav vecí na základe skúmania nejakého konkrétneho javu napr. formou zisťovanie podobností alebo odlišností, kritického hodnotenia, deskripcie, atď.	Lingvistika	Počet analyzovaných jednotiek: fonetická rovina: 50 morfologická rovina: 50 lexikálna, sémantická, frazeologická rovina: 50 syntaktická rovina: 50 etymológia: 15
		Literatúra	1 až 2 lit. diela – 2 aspekty
		Kultúrne štúdie	1 kult. fenomén – 1 aspekt
		Translatológia	2 jazyky, 25 jazykových jednotiek pre 1 jazyk
Dotazník	Zisťuje názory na danú problematiku.	všetky oblasti	50 respondentov 10 otázok/javov
Skupinový rozhovor	Moderátor kladie otázky respondentom.	všetky oblasti	15 ľudí 2 – 3 aspekty
Prípadové štúdie	Opisuje, rozoberá, vyhodnocuje prípady na základe dostupných informácií a vlastného skúmania.	všetky oblasti	3 prípadové štúdie alebo modelové situácie

Diplomová práca

Metóda	Cieľ/funkcia	Výskumná oblasť	Minimá pre DP
Analýza	Zisťuje stav vecí na základe skúmania nejakého konkrétneho javu napr. formou zisťovanie podobností alebo odlišností, kritického hodnotenia, deskripcie, atď.	Lingvistika	Počet analyzovaných jednotiek: fonetická rovina: 65 morfologická rovina: 65 lexikálna, sémantická, frazeologická rovina: 65 syntaktická analýza: 65 štylistická analýza: 65 etymológia: 25
		Literatúra	1 až 2 lit. diela – 3 aspekty
		Kultúrne štúdie	1 až 2 kult. fenomény – 2 aspekty
		Translatológia	2 jazyky, 35 jazykových jednotiek pre 1 jazyk
		Metodika vyučovania	1 kontrolná – 1 testovacia skupina
Dotazník	Zisťuje názory na danú problematiku.	všetky oblasti	70 respondentov 15 otázok/javov
Skupinový rozhovor	Moderátor kladie otázky respondentom.	všetky oblasti (okrem Didaktiky) Didaktika	15 ľudí, 2 – 3 aspekty 2 – 3 skupiny
Individuálny rozhovor	Moderátor kladie otázky jednotlivcovi.	Didaktika	5 – 10 respondentov
Prípadové štúdie	Opisuje, rozoberá, vyhodnocuje prípady na základe dostupných informácií a vlastného skúmania.	všetky oblasti	5 prípadových štúdií alebo modelových situácií

Kapitola 3: *Požiadavky na Záverečnú prácu na IAA FF PU*

1. Rozsah Záverečnej práce

V súlade so Smernicou PU (2016) v zmysle:

- minimálneho počtu znakov,
- aj maximálneho počtu znakov. Bude sa tolerovať navýšenie do 10 %.

Počet normostrán/znakov je potrebné uviesť v Abstrakte.

2. Pomer teoretickej a analytickej (empirickej časti):

Záver:

Bakalárska práca:

- 50 : 50,
- pripúšťa sa aj iný pomer, ale musí byť v prospech analytickej časti (napr. 30 : 70, 40 : 60),
- teoretická časť – nie menej ako 30 %.

Diplomová práca

- 30 : 70,
- teoretická časť – nie menej ako 30 %.

3. Charakter teoretickej a analytickej časti:

1. Teoretická časť

- nemá mať charakter učebnice, t.j. opakovať definície z dostupných zdrojov,
- je vhodné, aby sa prejavila kombinácia zdrojov učebnicového a výskumného charakteru,
- pri vyjadrení teoretických východísk nie je prekážkou prepojenie s výsledkami výskumu (exemplifikácia zo skúmaného korpusu, ilustrácia, komentovanie a pod.); práve naopak, považuje sa to za prejav akademickej zručnosti.

2. Analytická časť

- je potrebné ju koncipovať bez konkrétnych teoretických informácií, t.j. vyhnúť sa opakovaniu definícií a pod.,
- explicitne sa vyjadriť k metodológii,
- uviesť zistenia a ich interpretáciu v súvislosti so stanoveným výskumným problémom.

4. Bibliografia

- Minimálny počet bibliografických odkazov: Bakalárska práca – 15, Diplomová práca – 20.
- Nižší počet je možné zohľadniť pri neprebádaných témach, tzv. „terra incognita“.
- Jazyk väčšiny používaných zdrojov musí byť v súlade s jazykom práce.
- Všetky zdroje uvedené v Bibliografii sa musia nachádzať v texte práce. Inými slovami, v Bibliografii budú uvedené len tie zdroje, s ktorými autor v texte pracuje a odkazuje na ne.

5. Jazyk Záverečnej práce

- Záverečné práce realizované na IAA sa spravidla píše v anglickom jazyku. Pri kombinácii jazykov je možné uviesť aj inojazyčný text, avšak je potrebné ho na vhodnom mieste preložiť do angličtiny.
- Záverečná práca môže byť napísaná aj v slovenčine, ak ide o oblasť kritiky prekladu a iba vtedy, ak anglický jazyk ako jazyk hlavného textu by znemožnil adekvátne sprostredkovanie výskumného zámeru.

Pozn.: Táto kapitola je výsledkom diskusie členov IAA na stretnutí k písaniu a hodnoteniu záverečných prác. Je zaznamenaná v zápisnici z tohto stretnutia (Zápisnica, 2018).

Kapitola 4: Ako postupovať?

4.1 Voľba témy

○ Termín zápisu

- Téma bakalárskej práce sa volí v zimnom semestri 2. ročníka, najneskôr do 31.1. zimného skúškového obdobia.
- Téma diplomovej práce sa volí v zimnom semestri 1. ročníka, najneskôr do 31.1. zimného skúškového obdobia.

○ Predmet zápisu

Sú dve možnosti:

1. Výber témy zo zoznamu zverejnených tém

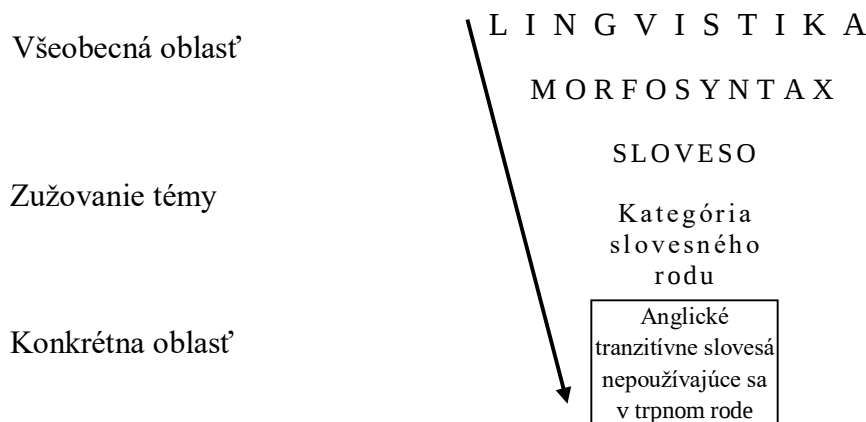
- študent si zvolí oblasť, ktorá ho zaujíma,
- zvolí si vyučujúceho, ktorý sa danou oblasťou zaoberá,
- v Maise si zvolí jednu z tém, ktorý daný vyučujúci zverejnil,
- ďalšie podrobnosti dohodne s konkrétnym vyučujúcim, keďže témy zvyknú mať širší záber, aby bol priestor na kreativitu a záujmy študenta.

2. Voľba vlastnej témy

- študent si zvolí oblasť, ktorá ho zaujíma,
- zvolí si vyučujúceho, ktorý sa danou oblasťou zaoberá,
- osloví vyučujúceho s témou, ktorej by sa chcel venovať (nemusí byť vyšpecifikovaná, stačí predstava o problematike),
- spolu s vyučujúcim študent zdefiniuje tému konkrétnejšie.

○ Formulovanie témy

- Obyčajne je téma vyjadrená v širšom kontexte, aby študent mal priestor pre vlastný prístup. Jedna téma tak predstavuje viac možností a úlohou študenta je tieto možnosti identifikovať a jednu si zvoliť.
- Formulovanie témy je preto úzko spojené s formulovaním výskumného problému. Tému je vhodné formulovať tak, aby napovedala istú výskumnú problematiku, resp. oblasť výskumného záujmu (napr. Metafora v terminológii bankovníctva, Kompozitá v medicínskom diskurze, Špecifiká idiolektu autora XZ, atď.). Vhodným spôsobom je zúženie témy formou „lievika“



- Nie je vhodné dávať do názvu výrazy ako „Analýza“, pretože analýza je metóda; našou úlohou nie je v názve označiť metódu, ale to, čo istou metódou chceme objasniť, na čo chceme poukázať.

○ *Formulovanie výskumného problému*

Každá Záverečná práca by mala byť založená na riešení istého výskumného problému. Tento typ práce charakterizuje vedecko-náučný štýl, t.j. jazyk použijeme na sprostredkovanie informácií o riešení a o výsledkoch istej výskumnej úlohy.

Čo je výskumný problém (výskumná úloha)?

- je to špecifikácia výskumnej témy,
- konkrétny problém, ktorý objasníme pomocou nami zvolenej metódy,
- vyjadrenie konkrétneho cieľa v rámci konkrétnej výskumnej témy.

Ako si stanoviť výskumný problém (výskumnú úlohu)?

Vhodným nástrojom je nasledujúca postupnosť pozostávajúca z 2 krokov (porov. Chesla 2000):
zadefinovanie hlavnej tézy a stanovenie cieľa.

1. zadefinovanie hlavnej tézy

Zadanie:	
Všeobecná téma:	
Zúžená téma:	
Ešte viac zúžená téma:	
Dostatočne zúžená téma:	
Téma vyjadrená otázkou?	
Odpoveď = hlavná téza , resp. výskumný problém	Niečo, čo by bolo možné overiť, testovať, vysvetliť a pod. (vyjadrené pomocou slovesnej väzby)
Výskumný problém	vyjadrené pomocou nominálnej väzby

Príklad na zadefinovanie hlavnej tézy:

Zadanie:	Špecifiká poézie autorky XZ
Všeobecná téma:	Poézia autorky XZ a uznanie, ktoré si ňou získala.
Zúžená téma:	Uznanie si získala vďaka autentickejšť vyjadrenia pocitov.
Ešte viac zúžená téma:	Prostriedky, pomocou ktorých svoje pocity sprostredkováva sú konkrétne jazykové prvky.
Téma vyjadrená otázkou?	Aké jazykové prvky používa na sprostredkovanie svojich pocitov?
Odpoveď = hlavná téza	Jej cieľ (t.j. autentické sprostredkovanie pocitov) sa poetke XZ darí plniť pomocou premysleného výberu adjektív.
Výskumný problém môžeme teda stanoviť, napr. ako	„Miesto/Rola/Funkcia adjektív v poézii XZ“.

2. stanovenie cieľa

V súlade s hlavnou tézou, cieľ môžeme vyjadriť napríklad takto:

„Cieľom práce je zistiť, aký výber adjektív v poézii XZ prispieva k autentickejšť pocitov v jej básňach.“

Cieľ (výskumný problém) nemôžeme vyjadriť takto:

„Cieľom práce je analyzovať adjektíva v poézii XZ.“ alebo

„Cieľom práce je porovnať básne poetky XZ.“

Analýza a porovnanie sú metódy, resp. spôsoby spracovania, pomocou ktorých chceme na niečo poukázať, vyriešiť istú výskumnú úlohu, odpovedať na istú výskumnú otázku.

Cieľ teda nemá naznačiť metódu, ale odpovedať na otázku PREČO chcem niečo analyzovať.

V nadväznosti na cieľ identifikujeme predmet a volíme spôsob jeho spracovania (porov. Chesla 2000).

Príklad:

predmet	spôsob spracovania predmetu
Básne	Porovnať a klasifikovať podľa druhu pocitov
Pocity	Identifikovať pre zvolené básne
Adjektíva	Klasifikovať z lexikálneho hľadiska
Adjektíva	Klasifikovať z morfosyntaktického hľadiska
Adjektíva	Interpretovať ich prepojenie s druhom pocitov

Slovesá použité v stĺpci „spôsob spracovania predmetu“ vlastne vyjadrujú plán práce alebo metódu, pomocou ktorej dosiahneme istý cieľ.

V nasledujúcej tabuľke sú najčastejšie používané metódy v zmysle spôsobov spracovania témy (Porov. Chesla, 2000).

Metóda (spôsob spracovania)	Čo to znamená?
Analyzovať	Rozdeliť problém do jeho hlavných častí a diskutovať o každej časti. Zvážiť, ako sa jednotlivé časti vzájomne ovplyvňujú a ako napomáhajú vytvoreniu celku.
Definovať	Uviesť význam.
Diskutovať	Zdôrazniť hlavné problémové oblasti alebo charakteristiky a dopracovať ich.
Identifikovať	Pomenovať a opísať.
Ilustrovať	Uviesť príklady.
Klasifikovať	Vytvoriť skupiny a vysvetliť, v čom je zmysel týchto skupín.
Opísať	Uviesť charakteristiky, popis.
Porovnať (uviesť podobnosti)	Uviesť podobnosti, čo porovnávané veci/predmety/aspekty spája.
Porovnať (uviesť rozdiely)	Uviesť rozdiely, čo porovnávané veci/predmety/aspekty odlišuje.
Presvedčiť	Vyjadriť svoj názor a podporiť ho argumentmi.
Sumarizovať	Opísať hlavné myšlienky alebo body.
Usúvzťažniť	Uviesť a diskutovať o prepojeniach medzi viacerými aspektmi/záležitosťami.
Vyhodnotiť	Posúdiť efektívnosť a úspešnosť. Aké sú výhody/nevýhody? Prečo? Uviesť vlastné kritériá.
Vysvetliť	Zaujať stanovisko k problematike tým, že ju jasne analyzujeme, zadefinujeme, porovnáme, ilustrujeme, a pod.
Vytýčiť	Vysvetliť, čo si myslíme, že vytýčená záležitosť znamená a ako sme k tejto interpretácii dospeli.

V rámci stanovenia cieľa si potrebujeme ujasniť, na akú PRAX je práca zameraná – pedagogickú, prekladateľskú, lingvistickú, literárnu, či kulturologickú.

4.2 Plán práce

Písanie záverečnej práce má 3 základné etapy (po voľbe témy).

1. Štúdium literatúry a poznámkovanie

- štúdium a poznámkovanie odbornej literatúry súvisiacej so zvolenou problematikou,
- štúdium a poznámkovanie odborných štúdií mapujúcich súčasný stav vo zvolenej problematike,
- cieľ: konkretizovať oblasť výskumného záujmu.

2. Realizácia výskumu

1. Zadefinovanie metodológie:
 - výskumného problému,
 - cieľa výskumu,
 - metód výskumu,
 - etáp výskumu.

2. Samotná realizácia výskumu:
 - pilotný výskum, zber dát, analýza, vyhodnotenie.

3. Samotné písanie práce

Je dobré vytvoriť si dokument podľa inštrukcií v Smernici (t. j. stránkovanie, riadkovanie, písmo) a v tomto dokumente písať → lepší prehľad o množstve textu na stranu, v rámci kapitoly aj celkovo.

Vytvorenie osnovy ZP, t. j. predbežný Obsah (obsah a poradie kapitol).

Písanie jadra práce

Je dobré začať aplikačnou časťou (metodológia, výsledky, interpretácia, diskusia), až potom prejsť k písaniu teoretickej časti.

Pre každú kapitolu samostatne:

1. Vytvorenie osnovy kapitoly, t. j. predbežný obsah a poradie podkapitol.
Pozn. Podkapitoly uvádzame, ak ich je viac ako 1; v opačnom prípade neuvádzame podkapitolu, ale zahrnieme problematiku do hlavného textu a kapitola tak bude bez podkapitol.
2. Vytvorenie osnovy kapitoly alebo podkapitoly, t. j. predbežný obsah a poradie odsekov.
3. Písanie.
4. Editovanie.

Písanie Záveru.

Písanie Úvodu.

Písanie Abstraktu, Resumé. Finalizácia.

4.4 Povinnosti a práva školiteľa a študenta

4.4.1 Povinnosti a práva školiteľa

Pozícia Školiteľa v princípe predstavuje tieto roly (porov. Schwartz, online):

Expert:	určí tému a metódu, poskytuje nápady, „personalizuje“ tému
Facilitátor/Informátor:	sprostredkuje prístup k zdrojom, k odbornej informácii
Manažér:	navrhne časový harmonogram pre realizáciu výskumu a pre písanie, pravidelne kontroluje priebeh, monitoruje štúdium, poskytuje systematickú spätnú väzbu, plánuje prácu študenta
Kritik:	poskytuje konštruktívnu kritiku k návrhu metodológie výskumu, k predbežnému spracovaniu problematiky a náčrtu kapitoly, k interpretácii dát
Kouč	podporuje a podnecuje študenta, prejavuje záujem, diskutuje o názoroch študenta, poskytuje slobodu – umožňuje študentovi prijímať rozhodnutia, podporuje rozhodnutia študenta
Lektor	inštruuje študenta o priebehu obhajoby, o štruktúre a obsahu prezentácie práce

Školiteľ má právo vzdať sa vedenia Záverečnej práce. Postup a všetky náležitosti stanovuje dokument, dostupný na webstránke Inštitútu anglistiky a amerikanistiky, FF PU v Prešove.

4.4.2 Povinnosti a práva študenta

1. Študent konzultácie iniciuje v súlade s dohodnutým časovým harmonogramom, resp. podľa potreby a nečaká na vyzvanie školiteľom.
2. Študent sa konzultácií zúčastňuje pripravený.
3. Študent plní úlohy načas. Vytvorí si dostatočný časový priestor na štúdium literatúry, plánovanie, predvýskum, realizáciu výskumu, samotné písanie a editáciu.
4. Študent je aktívny vo vyhľadávaní relevantných zdrojov, navrhovaní postupu práce.
5. Študent dodržiava predpísané normy vypracovania Záverečnej práce.
6. Študent dodržiava etiku práce a etiku citovania.

Študent má právo zmeniť tému Záverečnej práce. Postup a všetky náležitosti upravuje dokument, dostupný na webstránke Inštitútu anglistiky a amerikanistiky, FF PU v Prešove.

Ak študent zanedbáva svoje povinnosti do takej miery, že školiteľ sa rozhodne vzdať vedenia jeho Záverečnej práce, a študent tak píše prácu bez odborného vedenia, resp. ak z akýchkoľvek dôvodov študent píše prácu bez odborného vedenia, predložená práca bude hodnotená dvoma posudzovateľmi, pričom oba posudky budú mať formát oponentského posudku.

Kapitola 5: Hodnotenie Záverečných prác na IAA FF PU

5.1 Kritériá hodnotenia

Posudky vypracované školiteľom a oponentom majú odlišnú funkciu, a teda aj formu a obsah.

Stručná charakteristika posudku vypracovaného školiteľom

Primárne posudzuje proces písania, zručnosti osvojené počas písania, sekundárne posudzuje samotný produkt; školiteľ hodnotí tieto kritériá:

1. Príprava študenta/študentky na konzultácie.
2. Iniciovanie metodiky práce.
3. Prijatie kritiky, návrhov, usmernení.
4. Časový manažment.
5. Selekcia relevantných faktov pre vytvorenie teoretických východísk.
6. Zvládnutie princípov realizácie výskumnej úlohy.
7. Zvládnutie princípov akademického písania.
8. Práca so zdrojmi v texte.
9. Kultivovanosť prejavu textu práce.
10. Vlastný prínos.

Stručná charakteristika posudku vypracovaného oponentom

Posudzuje produkt, t. j. výsledný text; oponent hodnotí tieto kritériá:

1. Zadefinovanie výskumnej úlohy (výskumného problému) a metodológie.
2. Zadefinovanie a prezentovanie teoretických východísk.
3. Prezentovanie výskumu.
4. Použité zdroje a interpretácia.
5. Variabilita gramatických štruktúr a ich adekvátnosť.
6. Variabilita slovnej zásoby a jej adekvátnosť.
7. Kohézia a koherencia.
8. Akademický písomný prejav.
9. Formálna úprava Záverečnej práce.
10. Hodnotenie formálnej a obsahovej stránky abstraktov, Resumé, Bibliografie.

V rámci každého kritéria jednotlivé stupne sú zadefinované s cieľom objektivizovať a štandardizovať hodnotenie, t. j. všetky kritériá majú vytvorené deskriptory. Súčasťou posudku budú len hodnotenia týkajúce sa konkrétnej práce. Súčasťou posudku je aj slovné hodnotenie, avšak nie je to povinná súčasť posudku.

Každé kritérium sa hodnotí známkou zo škály A – FX podľa zadefinovaných deskriptorov.

Jednotlivé hodnotenia majú túto hodnotu:

A	B	C	D	E	FX
výborne	veľmi dobre	dobre	uspokojivo	dostatočne	nedostatočne
1	1,5	2	2,5	3	4

Výsledná známka v posudku je výslednicou týchto známok. Vypočíta sa z priemeru týchto hodnôt známok. Výsledná hodnota priemeru sa známkou interpretuje podľa tohto kľúča:

1,00 – 1,25	1,26 – 1,75	1,76 – 2,25	2,26 – 2,75	2,76 – 3,00	3,01 – vyššie
A	B	C	D	E	FX
výborne	veľmi dobre	dobre	uspokojivo	dostatočne	nedostatočne

Ak je min. 1 kritérium hodnotené ako FX, celková známka je FX.

5.2 Deskriptory

5.2.1 Školiteľ

5.2.1.1 Príprava študenta/študentky na konzultácie

1.	Kritérium: Príprava študenta/študentky na konzultácie
A	• Študent/ka pravidelne inicioval/a konzultácie a zúčastňoval/a sa ich. • Bol/a vždy pripravený, resp. podnecoval/a diskusiu na konkrétnu tému. • Úlohy plnil/a vždy načas. Alebo: • Študent/ka pracoval/a samostatne. • Konzultácie inicioval/a podľa potreby. • Úlohy plnil/a správne a načas.
B	• Študent/ka často inicioval/a konzultácie. • Iniciovaných konzultácií sa vždy zúčastnil/a. • Niekedy potreboval/a usmerniť ohľadom témy konzultácií. • Na konzultácie prišiel/prišla pripravený/á. • Úlohy plnil/a väčšinou načas.
C	• Študent/ka sa zúčastňoval/a konzultácií pravidelne, sám/sama ich však neinicioval/a. • Väčšinou potreboval/a usmerniť ohľadom témy konzultácií. • Na konzultácie prišiel/prišla väčšinou pripravený/á. Úlohy niekedy neplnil/a načas.
D	• Študent/ka sa zúčastňoval/a konzultácií pravidelne, sám/sama ich však neinicioval/a. • Väčšinou potreboval/a usmerniť ohľadom témy konzultácií. • Na konzultácie prišiel/prišla často nepripravený/á. • Úlohy často neplnil/a načas.
E	• Študent/ka sa nezúčastňoval/a konzultácií pravidelne. • Často sa nezúčastnil/a konzultácií iniciovaných školiteľom. • Na konzultácie prišiel/prišla väčšinou nepripravený/á. • Úlohy väčšinou neplnil/a načas.
FX	• Študent/ka sa nezúčastňoval/a konzultácií. • Úlohy neplnil/a.

5.2.1.2 Iniciovanie metodiky práce

2.	Kritérium: Iniciovanie metodiky práce
A	Študent/ka inicioval/a metodiku práce bez vplyvu školiteľa, resp. s minimálnym vplyvom školiteľa.
B	Študent/ka inicioval/a metodiku práce s malým vplyvom školiteľa.
C	Metodiku práce vypracoval/a v spolupráci so školiteľom a práca odráža dohodnutý postup.
D	Na vypracovaní metodiky práce mal/a študent/ka malý (resp. žiadny) podiel, návrh však zapracoval/a a práca odráža navrhnutý postup.
E	Metodiku práce vypracoval školiteľ a práca nie úplne odráža navrhnutý postup.
FX	Metodiku práce vypracoval školiteľ a práca neodráža navrhnutý postup.

5.2.1.3 Prijatie kritiky, návrhov, usmernení

3.	Kritérium: Prijatie kritiky, návrhov, usmernení
A	• Kedykoľvek to bolo potrebné, študent/ka sa riadil/a konštruktívnymi radami školiteľa. • V prípade nezhodného názoru vždy vedel/a zdôvodniť vlastný postup.
B	• Študent/ka sa väčšinou riadil/a konštruktívnymi radami školiteľa. • V prípade nezhodného názoru väčšinou vedel/a zdôvodniť vlastný postup.
C	• Študent/ka sa často riadil/a konštruktívnymi radami školiteľa. • V prípade nezhodného názoru často vedel/a zdôvodniť vlastný postup.
D	• Študent/ka sa často neriadil/a konštruktívnymi radami školiteľa. • V prípade nezhodného názoru často nevedel/a zdôvodniť vlastný postup.
E	• Študent/ka sa väčšinou neriadil/a konštruktívnymi radami školiteľa. • V prípade nezhodného názoru väčšinou nevedel/a zdôvodniť vlastný postup.
FX	• Študent/ka sa neriadil/a konštruktívnymi radami školiteľa. • Študent/ka nevedel/a obhájiť vlastný postup.

5.2.1.4 Časový manažment

4.	Kritérium: Časový manažment
A	• Študent/ka sa začal/a venovať práci s časovým predstihom. • Vytvoril/a si dostatočný časový priestor na štúdium literatúry, plánovanie, predvýskum, realizáciu výskumu, samotné písanie a editáciu. • Každému kroku venoval/a adekvátny priestor. • Prácu odovzdal/a načas.
B	• Študent/ka sa začal/a venovať práci načas. • Väčšinou si vytvoril/a potrebný časový priestor na štúdium literatúry, plánovanie, predvýskum, realizáciu výskumu, samotné písanie a editáciu. • Väčšine krokov venoval/a adekvátny priestor. • Prácu odovzdal/a načas.
C	• Študent/ka sa začal/a venovať práci načas. • Väčšinou si nevytvoril/a potrebný časový priestor na štúdium literatúry, plánovanie, predvýskum, realizáciu výskumu, samotné písanie a editáciu, ale čas, ktorý mal/a k dispozícii, využil/a efektívne. • Väčšine krokov venoval/a adekvátny priestor. • Prácu odovzdal/a na poslednú chvíľu.
D	• Študent/ka sa nezačal/a venovať práci dostatočne skoro. • Nevytvoril/a si potrebný časový priestor na zvládnutie jednotlivých etáp, resp. nevyužil/a ho efektívne. • Niektorým etapám nevenoval/a dostatok času, čo sa prejavilo v horšej kvalite obsahu alebo formy práce. • Prácu odovzdal/a na poslednú chvíľu.
E	• Študent/ka sa začal/a venovať práci neskoro. • Nemal/a dostatok času na jednotlivé etapy; resp. čas, ktorý mal/a k dispozícii, nevyužil/a efektívne. • Prácu stihol/stihla dokončiť, no zlé rozvrhnutie času sa prejavilo v slabšej kvalite z hľadiska obsahu aj formy práce. • Prácu odovzdal/a na poslednú chvíľu.
FX	• Študent/ka sa začal/a venovať práci veľmi neskoro. • Nemal/a dostatok času na jednotlivé etapy. • Prácu odovzdal/a nedokončenú.

5.2.1.5 Selekcia relevantných faktov pre vytvorenie teoretických východísk

5.	Kritérium: Selekcia relevantných faktov pre vytvorenie teoretických východísk
A	• Študent/ka pracoval/a s dostatočným počtom relevantných knižných aj časopiseckých zdrojov učebnicového aj výskumného charakteru. • Ich pomer je vyrovnaný. • Dokázal/a z nich vybrať relevantné informácie. • Text je vecný, vyhýba sa nadbytočnému balastu, obsahuje len fakty, ktoré majú výpovednú hodnotu. • Terminológia je správne a primerane často použitá.
B	• Študent/ka pracoval/a s dostatočným počtom relevantných knižných aj časopiseckých zdrojov učebnicového aj výskumného charakteru. • Ich pomer je skoro vyrovnaný. • Skoro vždy z nich dokázal/a vyselektovať relevantné informácie. • Text je vecný, niekedy sa nevyhne nadbytočnému balastu. • Fakty majú výpovednú hodnotu. • Terminológia je väčšinou správne a primerane často použitá.
C	• Študent/ka pracoval/a s dostatočným počtom relevantných knižných aj časopiseckých zdrojov učebnicového aj výskumného charakteru. • Ich pomer nie je úplne vyrovnaný, je skôr v prospech knižných učebnicových zdrojov. • Väčšinou z nich dokázal/a vyselektovať relevantné informácie. • Text je väčšinou vecný, niekedy sa nevyhne nadbytočnému balastu. • Chybovosť faktov je nízka. • Terminológia je niekedy nesprávne použitá, resp. nie je použitá primerane často.
D	• Študent/ka nepracoval/a s dostatočným počtom relevantných knižných aj časopiseckých zdrojov učebnicového aj výskumného charakteru. • Ich pomer nie je vyrovnaný, je v prospech jedného typu zdrojov. • Často z nich nedokázal/a vyselektovať relevantné informácie. • Text je vecný, ale často sa aj nevyhne nadbytočnému balastu. • Chybovosť faktov je nízka až stredná. • Terminológia je niekedy nesprávne použitá, resp. nie je použitá primerane často.
E	• Študent/ka nepracoval/a s dostatočným počtom relevantných knižných aj časopiseckých zdrojov učebnicového aj výskumného charakteru. • Ich pomer nie je vyrovnaný, je v prospech jedného typu zdrojov. • Často z nich nedokázal/a vyselektovať relevantné informácie. • Text je vecný, ale v texte je aj veľa nadbytočného balastu. • Chybovosť faktov je stredná až vysoká. • Terminológia je často nesprávne použitá, resp. nie je použitá primerane často.
FX	• Odborné zdroje, s ktorými študent/ka pracoval/a, neboli dostatočné z hľadiska kvantity aj kvality. • V práci tak chýbajú relevantné informácie. • Text prezentuje skôr dojmy než fakty, resp. prezentuje len kompiláciu faktov prebratých zo zdrojov bez prepojenia, usúvzt'ažnenia. • Študent/ka sa vyhýba terminológii.

5.2.1.6 Zvládnutie princípov realizácie výskumnej úlohy

6.	Kritérium: Zvládnutie princípov realizácie výskumnej úlohy
A	• Študent/ka samostatne vedel/a vhodne zadefinovať výskumnú úlohu, zvoliť vhodné metódy, realizovať pilotný výskum; • bez problémov si vytvoril/a databázu výskumného materiálu; • výborne zvládol/zvládla vyhodnotenie a interpretáciu dát; • bez problémov dokázal/a vyvodiť závery. • Celkovo princípy realizácie výskumnej úlohy zvládol/zvládla výborne bez usmernení školiťa.
B	• Študent/ka si za malej pomoci školiťa zdefinoval/a výskumnú úlohu a zvolil/a vhodné metódy; • Bol/a samostatný/á pri realizovaní pilotného výskumu, vytvorení databázy výskumného materiálu, vyhodnotení a interpretácii dát i vyvodení záverov. • Celkovo princípy realizácie výskumnej úlohy zvládol/zvládla veľmi dobre, ale bolo potrebné malé usmernenie, ktoré študent/ka aj dokázal/a aplikovať.
C	• Študent/ka si za pomoci školiťa zdefinoval/a výskumnú úlohu a zvolil/a vhodné metódy; • Bol/a samostatný/á pri realizovaní pilotného výskumu a vytvorení databázy výskumného materiálu, • no potreboval/a intervenciu školiťa pri vyhodnotení a interpretácii dát i vyvodení záverov. • Študenta/Študentku bolo potrebné usmerniť, no princípy realizácie výskumnej úlohy zvládol/zvládla dobre, keďže jednotlivé usmernenia dokázal/a aplikovať.
D	• Študent/ka nedokázal/a samostatne zadefinovať výskumnú úlohu, zvoliť vhodné metódy, realizovať jednotlivé etapy výskumnej úlohy. • Vo všetkom bolo nutné študenta/študentku usmerniť, pričom niektoré usmernenia študent/ka nedokázal/a aplikovať.
E	• Študent/ka nedokázal/a samostatne zadefinovať výskumnú úlohu, zvoliť vhodné metódy, realizovať jednotlivé etapy výskumnej úlohy. • Vo všetkom bolo nutné študenta/študentku usmerniť, pričom mnohé usmernenia študent/ka nedokázal/a aplikovať.
FX	• Študent/ka si nedokázal/a zadefinovať výskumnú úlohu ani metódy. • Napriek intervencii školiťa si nedokázal/a vytvoriť databázu výskumného materiálu, príp. vyhodnotiť a interpretovať dáta či vyvodiť závery.

5.2.1.7 Zvládnutie princípov akademického písania

7.	Kritérium: Zvládnutie princípov akademického písania
A	• Text Záverečnej práce má všetky atribúty akademického písomného prejavu. • Úvod obsahuje informácie o výskumnej úlohe, výskumnom probléme, metodológii výskumu, štruktúre práce a obsahu kapitol. • Jadro je členené na logicky nadväzujúce kapitoly a kapitoly na logicky nadväzujúce podkapitoly. • Každá kapitola alebo podkapitola odráža vnútornú štruktúru (úvod, jadro – rozvinutie témy, záver – ukončenie témy, t. j. má min. 3 odseky). • Každý odsek odráža vnútornú štruktúru (uviedenie myšlienky, rozvinutie myšlienky, ukončenie myšlienky). • Záver obsahuje stručné informácie o výskumnej úlohe, výskumnom probléme, metodológii výskumu, tiež výsledky výskumnej úlohy, závery a implikácie.
B	• Text Záverečnej práce má skoro všetky atribúty akademického písomného prejavu.

	• Úvod obsahuje informácie o výskumnej úlohe, výskumnom probléme, metodológii výskumu, štruktúre práce a obsahu kapitol. • Jadro je členené na logicky nadväzujúce kapitoly a kapitoly na logicky nadväzujúce podkapitoly. • Záver obsahuje stručné informácie o výskumnej úlohe, výskumnom probléme, metodológii výskumu, tiež výsledky výskumnej úlohy, závery a implikácie. • Kapitola alebo podkapitola odráža vnútornú štruktúru (úvod, jadro /rozvinutie témy/, záver /ukončenie témy/, t.j. má min. 3 odseky). • Odseky miestami nemajú vnútornú štruktúru (uviedenie myšlienky, rozvinutie myšlienky, ukončenie myšlienky).
C	• Text Záverečnej práce má väčšinu atribútov akademického písomného prejavu. • Úvod obsahuje informácie o výskumnej úlohe, výskumnom probléme, metodológii výskumu, štruktúre práce a obsahu kapitol. • Jadro je väčšinou členené na logicky nadväzujúce kapitoly a kapitoly na logicky nadväzujúce podkapitoly. • Záver obsahuje stručné informácie o výskumnej úlohe, výskumnom probléme, metodológii výskumu, tiež výsledky výskumnej úlohy, závery a implikácie. • Kapitola alebo podkapitola miestami nemá vnútornú štruktúru (úvod, jadro /rozvinutie témy/, záver /ukončenie témy/). • Odseky miestami nemajú vnútornú štruktúru (uviedenie myšlienky, rozvinutie myšlienky, ukončenie myšlienky).
D	• Text Záverečnej práce odráža len niektoré atribúty akademického písomného prejavu. • Úvod obsahuje informácie o výskumnej úlohe, výskumnom probléme, metodológii výskumu, štruktúre práce a obsahu kapitol. • Jadro (nie) je členené na logicky nadväzujúce kapitoly, kapitoly na logicky nadväzujúce podkapitoly. • Záver obsahuje stručné informácie o výskumnej úlohe, výskumnom probléme, metodológii výskumu, tiež výsledky výskumnej úlohy, závery a implikácie. • Kapitola alebo podkapitola často nemá vnútornú štruktúru (úvod, jadro /rozvinutie témy/, záver /ukončenie témy/). • Odseky často nemajú vnútornú štruktúru (uviedenie myšlienky, rozvinutie myšlienky, ukončenie myšlienky).
E	• Text Záverečnej práce z väčšej miery nemá atribúty akademického písomného prejavu. • Úvod nedostatočne informuje o výskumnej úlohe, výskumnom probléme, metodológii výskumu, štruktúre práce a obsahu kapitol. • Jadro nie je členené na logicky nadväzujúce kapitoly/podkapitoly. • Záver nedostatočne informuje o výskumnej úlohe, výskumnom probléme, metodológii výskumu, výsledky výskumnej úlohy, závery a implikácie. • Kapitola alebo podkapitola väčšinou nemá vnútornú štruktúru (úvod, jadro /rozvinutie témy/, záver /ukončenie témy/). • Odseky väčšinou nemajú vnútornú štruktúru (uviedenie myšlienky, rozvinutie myšlienky, ukončenie myšlienky).
FX	• Text Záverečnej práce neodráža akademický písomný prejav. • V Úvode a v Závere chýbajú potrebné informácie o výskumnej úlohe, výskumnom probléme, metodológii výskumu, štruktúre práce a obsahu kapitol. • Jadro nie je členené na logicky nadväzujúce kapitoly/podkapitoly. • Kapitoly alebo podkapitoly nemajú vnútornú štruktúru (úvod, jadro /rozvinutie témy/, záver /ukončenie témy/). • Odseky nemajú vnútornú štruktúru (uviedenie myšlienky, rozvinutie myšlienky, ukončenie myšlienky).

5.2.1.8 Práca so zdrojmi v texte

8.	Kritérium: Práca so zdrojmi v texte
A	• Študent/ka sám/sama dokázal/a vyhľadať relevantné zdroje a efektívne ich využil/a. • V texte primerane kombinuje citovanie, parafrázovanie a vlastný text. • Všetky citácie a parafrázy sú vhodne zvolené, súvisia s nadväzujúcim textom a v prípade potreby sú adekvátne interpretované. • Študent/ka exaktne rozlišuje medzi citovaním a parafrázovaním. • Dôsledne dodržiava etiku citovania.
B	• Študent/ka sám/sama vyhľadal/a väčšinu relevantných zdrojov a efektívne ich využil/a. • V texte primerane kombinuje citovanie, parafrázovanie a vlastný text. • Citované myšlienky sú väčšinou vhodne vybrané. • Väčšinou sú efektívne zasadené do textu a adekvátne interpretované. • Študent/ka veľmi dobre rozlišuje medzi citovaním a parafrázovaním. • Dôsledne dodržiava etiku citovania.
C	• Študent/ka sám/sama vyhľadal/a niektoré relevantné zdroje, s niektorými potreboval/a pomôcť. • Dostupné zdroje väčšinou efektívne využil/a. • Citované myšlienky sú obvyčajne vhodne vybrané. • Informácie sú obvyčajne efektívne zasadené do textu a adekvátne interpretované. • Miestami sa objavujú nepresné alebo nejednoznačné formulácie, keďže niekedy nedostatočne rozlišuje citovanie od parafrázovania a niekedy nie je jasné, čo je vlastný text. • Etika citovania je dodržaná.
D	• Študent/ka potreboval/a pomôcť s vyhľadaním mnohých relevantných zdrojov. • Študent/ka dostupné zdroje nevyužil/a dosť efektívne. • Často sa vyskytujú zle vybrané citácie alebo ich nevhodné zasadenie do textu, resp. interpretácia. • Miestami sa objavujú nepresné alebo nejednoznačné formulácie, keďže niekedy nedostatočne rozlišuje citovanie od parafrázovania a niekedy nie je jasné, čo je vlastný text. • Etika citovania je dodržaná. • Text je mierne predimenzovaný alebo poddimenzovaný citáciami/parafrázami.
E	• Študent/ka potreboval/a pomôcť s vyhľadaním väčšiny relevantných zdrojov. • Študent/ka dostupné zdroje nevyužil/a dosť efektívne. • Väčšinou sa vyskytujú zle vybrané citácie, alebo ich nevhodné zasadenie do textu, resp. interpretácia. • Objavujú sa nepresné alebo nejednoznačné formulácie, keďže niekedy nedostatočne rozlišuje citovanie od parafrázovania a niekedy nie je jasné, čo je vlastný text. • Etika citovania nie je vždy dodržaná. • Text je predimenzovaný alebo poddimenzovaný citáciami/parafrázami.
FX	• Študent/ka sám/sama nedokázal/a vyhľadať relevantné zdroje, potreboval/a plne pomoc školiteľa. • Študent/ka dostupné zdroje nevyužil/a efektívne. • Nerozlišuje medzi citáciou a parafrázou. • Citácie protirečia textu alebo robia ho nezrozumiteľným. • Citácie sú použité ako náhrada vlastného textu, pričom etika citovania je dodržaná. • Alebo: etika citovania je hrubo porušená, práca je plagiát.

5.2.1.9 Kultivovanosť prejavu textu práce

9.	Kritérium: Kultivovanosť prejavu textu práce
A	• V celej práci je jasný, zreteľný, jednoznačne štruktúrovaný text. • Štylistický prejav zodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Text je plne koherentný a kohézny. • V texte je vysoká variabilita gramatických štruktúr. • Gramatické štruktúry sú použité správne a adekvátne (chybovosť 0 % – 10 %). • V texte je vysoká variabilita slovnej zásoby. • Slovná zásoba plne zodpovedá vedecko-náučnému štýlu a odráža prirodzený jazykový prejav. • Grafické usporiadanie informácií výrazne napomáha čitateľnosti textu.
B	• Znenie je väčšinou presné a jednoznačné, vetná štruktúra je väčšinou jasná. • Štylistický prejav zodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Text je väčšinou koherentný a kohézny. • V texte je variabilita gramatických štruktúr. • Gramatické štruktúry sú väčšinou použité správne a adekvátne (chybovosť 10 % – 20 %). • V texte je variabilita slovnej zásoby. • Slovná zásoba väčšinou zodpovedá vedecko-náučnému štýlu a odráža prirodzený jazykový prejav. • Grafické usporiadanie informácií dosť napomáha čitateľnosti textu.
C	• Často zmysluplné znenie, obyčajne jasná vetná štruktúra. • Štylistický prejav väčšinou/ obyčajne zodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Text je miestami nekoherentný, príp. nekohézny. • V texte je dostatočná variabilita gramatických štruktúr. • Gramatické štruktúry sú obyčajne použité správne a adekvátne (chybovosť 20 % – 30 %). • V texte je variabilita slovnej zásoby. • Slovná zásoba obyčajne zodpovedá vedecko-náučnému štýlu a obyčajne odráža prirodzený jazykový prejav. • Grafické usporiadanie informácií napomáha čitateľnosti textu.
D	• Obyčajne sa vyskytujú nepresné alebo nejednoznačné formulácie. Štruktúra vety je často mätúca. • Štylistický prejav obyčajne nezodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Text je často nekoherentný, príp. nekohézny. • V texte nie je dostatočná variabilita gramatických štruktúr. • Gramatické štruktúry nie sú použité správne a adekvátne (chybovosť 30 % – 40 %). • V texte je variabilita slovnej zásoby. • Slovná zásoba obyčajne nezodpovedá vedecko-náučnému štýlu, resp. neodráža prirodzený jazykový prejav. • Grafické usporiadanie informácií veľmi málo napomáha čitateľnosti textu.
E	• Väčšinou sa nachádzajú nepresné alebo nejednoznačné formulácie. • Štruktúra vety je väčšinou mätúca. • Štylistický prejav väčšinou nezodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Text je väčšinou nekoherentný, príp. nekohézny. • V texte je nedostatočná variabilita gramatických štruktúr. • Gramatické štruktúry nie sú použité správne a adekvátne (chybovosť 40 % – 50 %). • V texte nie je variabilita slovnej zásoby. • Slovná zásoba väčšinou nezodpovedá vedecko-náučnému štýlu, resp. neodráža prirodzený jazykový prejav. • Grafické usporiadanie informácií nenapomáha čitateľnosti textu.
FX	• V celej práci je nepresné alebo dvojzmyselné znenie, mätúce vetné štruktúry. • Štylistický prejav nezodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Text je nekoherentný, nekohézny. • V texte nie je variabilita gramatických štruktúr.

	• Gramatické štruktúry nie sú použité správne a adekvátne (chybovosť viac ako 50 %). • V texte nie je variabilita slovnej zásoby. • Slovná zásoba nezodpovedá vedecko-náučnému štýlu, resp. neodráža prirodzený jazykový prejav. • Grafické usporiadanie informácií zhoršuje čitateľnosť textu.
--	--

5.2.1.10 Vlastný prínos

10.	Kritérium: Vlastný prínos
A	• Študent/ka samostatne identifikoval/a problémovú oblasť, • riešil/a ju analyticky a kriticky, • zvolil/a vlastnú perspektívu, • prezentoval/a istý výskumný problém vlastným prístupom, • vniesol/vniesla úplne nový uhol pohľadu na zvolenú problematiku.
B	• Študent/ka identifikoval/a problém samostatne, príp. za miernej pomoci školiteľa, • zvolenú problematiku riešil/a analyticky a kriticky, • zvolil/a vlastnú perspektívu, • prezentoval/a istý výskumný problém vlastným prístupom, • vniesol/vniesla čiastočne nový uhol pohľadu.
C	• Študent/ka identifikoval/a problémovú oblasť za pomoci školiteľa, • za pomoci školiteľa tiež zvolil/a perspektívu a prístup, • zvolenú problematiku riešil/a analyticky • následne vniesol/vniesla iný uhol pohľadu.
D	• Študent/ka identifikoval/a problémovú oblasť za pomoci školiteľa, • za pomoci školiteľa tiež zvolil/a perspektívu a prístup, • zvolenú problematiku riešil/a analyticky, • ale neobohatil/a ju o iný pohľad.
E	• Študent/ka identifikoval/a problémovú oblasť za pomoci školiteľa, • za pomoci školiteľa tiež zvolil/a perspektívu a prístup, • zvolenú problematiku neriešil/a analyticky, • len zosumarizoval/a existujúce poznatky.
FX	• Študent/ka neidentifikoval/a problémovú oblasť, • nezvolil/a inú perspektívu, iný prístup ani s pomocou školiteľa, • zvolenú problematiku tak neriešil/a analyticky, • ani nezosumarizoval/a existujúce poznatky.

5.2.2 Oponent

5.2.2.1 Zadefinovanie výskumnej úlohy (výskumného problému) a metodológie

1.	Kritérium: Zadefinovanie výskumnej úlohy (výskumného problému) a metodológie
A	• Výskumný problém je v práci vyjadrený jasne a táto myšlienka zjednocuje celú prácu. • Študent/ka presne poukazuje na situáciu, ktorú v konkrétnom kontexte chce riešiť a stanovuje, prečo ju chce riešiť. • Riešením zvoleného problému chce vykryť medzeru v poznaní. • Jasne vyjadruje zámer, prečo a ako zaoberanie sa touto problematikou môže byť prospešné. • Študent/ka vymedzuje, či ide o kvalitatívny, kvantitatívny alebo kombinovaný výskum. • V súlade s tým adekvátne volí výskumné otázky alebo hypotézu. • Metodológii venuje samostatný priestor. • Podrobne informuje o cieľovom jazykovom materiáli, kritériách jeho výberu, etapách výskumu, použitých metódach, zdôvodňuje výber metód.
B	• Výskumný problém je v práci vyjadrený jasne a táto myšlienka je prítomná v metodológii. • Študent/ka je si vedomý/á oblasti, ktorú v konkrétnom kontexte chce riešiť a stanovuje, prečo ju chce riešiť. • Jasne vyjadruje zámer, prečo a ako zaoberanie sa touto problematikou môže byť prospešné. • Vymedzuje typ výskumu a v súlade s tým adekvátne volí výskumné otázky (hypotézu). • Metodológii venuje samostatný priestor. • Poskytnuté informácie sprostredkovávajú väčšinu informácií o cieľovom jazykovom materiáli, kritériách jeho výberu, etapách výskumu, použitých metódach, zdôvodnenie výberu metód – hoci k niektorým sa nevyjadruje podrobne.
C	• Výskumný problém je v práci vyjadrený čiastočne. • Študent/ka je si vedomý/á oblasti, ktorú v konkrétnom kontexte chce riešiť a stanovuje, prečo ju chce riešiť. • Vyjadruje zámer, prečo a ako zaoberanie sa touto problematikou môže byť prospešné, no nie je dostatočne konkrétny. • Vymedzuje typ výskumu. • V stanovených výskumných otázkach (hypotézach) sú mierne nedostatky. • Metodológii venuje samostatný priestor. • Poskytnuté informácie sprostredkovávajú väčšinu informácií o cieľovom jazykovom materiáli, kritériách jeho výberu, etapách výskumu, použitých metódach, zdôvodnenie výberu metód – hoci k niektorým sa nevyjadruje podrobne.
D	• Výskumný problém nie je formulovaný adekvátne. • Študent/ka je si vedomý/á výskumného problému, ktorý chce riešiť, no má problém stanoviť, prečo ho chce riešiť. • Vyjadruje zámer, prečo a ako zaoberanie sa touto problematikou môže byť prospešné, no nie je dostatočne konkrétny. • Vymedzuje typ výskumu. • V stanovených výskumných otázkach (hypotézach) sú väčšie nedostatky. • Metodológii venuje samostatný, no nedostatočný priestor. • Poskytnuté informácie nesprostredkovávajú dost informácií o cieľovom jazykovom materiáli, kritériách jeho výberu, etapách výskumu, použitých metódach, zdôvodnení výberu metód.
E	• Výskumný problém nie je formulovaný adekvátne. • Študent/ka má problém stanoviť výskumný problém, ktorý chce riešiť, ako aj dôvod, prečo ho chce riešiť. • Vyjadruje zámer, prečo a ako zaoberanie sa touto problematikou môže byť prospešné, no je veľmi vágny.

	• Nevymedzuje typ výskumu. • V stanovených výskumných otázkach (hypotézach) sú veľké nedostatky. • Metodológii sa študent/ka venuje minimálne alebo vôbec. • Poskytnuté informácie nesprostredkovávajú dost' informácií o cieľovom jazykovom materiáli, kritériách jeho výberu, etapách výskumu, použitých metódach, zdôvodnení výberu metód.
FX	• Výskumný problém nie je formulovaný vôbec. • Študent/ka nevyjadruje zámer. • Nevymedzuje typ výskumu. • Nestanovuje výskumné otázky (hypotézy). • Metodológia úplne chýba. • Poskytnuté informácie nesprostredkovávajú dost' informácií o cieľovom jazykovom materiáli, kritériách jeho výberu, etapách výskumu, použitých metódach, zdôvodnení výberu metód.

5.2.2.2 Zadefinovanie a prezentovanie teoretických východísk

2.	Kritérium: Zadefinovanie a prezentovanie teoretických východísk
A	• Študent/ka si vypracoval/a výborné teoretické východiská. • Teoretická časť práce predstavuje inherentnú súčasť prezentovaného výskumu, keďže analytická časť s ňou priamo súvisí. • Neobsahuje zbytočný balast, vyjadruje sa len k zvolenej problematike, uvádza ju v kontexte súčasného stavu. • Študent/ka preukázal/a výborné teoretické vedomosti a schopnosť efektívne pracovať s teoretickými zdrojmi. • Terminológia je správne a primerane často použitá.
B	• Študent/ka si vypracoval/a veľmi dobré teoretické východiská. • Teoretická časť práce predstavuje relevantnú súčasť prezentovaného výskumu, analytická časť na ňu priamo nadväzuje. • Z dostupných zdrojov študent/ka skoro vždy dokázal/a vyselektovať relevantné informácie. • Text je vecný, niekedy sa nevyhne nadbytočnému balastu. • Fakty majú výpovednú hodnotu. • Terminológia je väčšinou správne a primerane často použitá.
C	• Študent/ka si vypracoval/a dobré teoretické východiská. • Teoretická časť práce predstavuje súčasť prezentovaného výskumu, hoci miestami nie je jasné prepojenie s analytickou časťou. • Jedným z dôvodov môžu byť aj chýbajúce informácie. • Z dostupných zdrojov študent/ka väčšinou dokázal/a vyselektovať relevantné informácie. • Text je väčšinou vecný, niekedy sa nevyhne nadbytočnému balastu. • Chybovosť faktov je nízka. • Terminológia je niekedy nesprávne použitá, resp. nie je použitá primerane často.
D	• Študent/ka si vypracoval/a slabšie teoretické východiská. • Teoretická časť práce má prepojenie na analytickú, no často sa objavujú aj irelevantné informácie, resp. chýbajú potrebné informácie. • Z dostupných zdrojov študent/ka často nedokázal/a vyselektovať relevantné informácie. • Text je vecný, ale často sa aj nevyhne nadbytočnému balastu. • Chybovosť faktov je nízka až stredná. • Terminológia je niekedy nesprávne použitá, resp. nie je použitá primerane často.
E	• Študent/ka si vypracoval/a veľmi slabé teoretické východiská.

	• V teoretickej časti práce je veľa irelevantných informácií alebo je v nej nedostatok potrebných informácií, čo naruša prepojenie na analytickú časť. • Z dostupných zdrojov študent/ka často nedokázal/a vyselektovať relevantné informácie. • Text je vecný, ale v texte je aj veľa nadbytočného balastu. • Chybovosť faktov je stredná až vysoká. • Terminológia je často nesprávne použitá, resp. nie je použitá primerane často.
FX	• Práci chýbajú teoretické východiská. • Teoretická časť práce nemá prepojenie na analytickú časť. • Je v nej veľa irelevantných informácií alebo je v nej nedostatok potrebných informácií. V práci chýbajú relevantné informácie. • Text prezentuje skôr dojmy než fakty, resp. prezentuje len kompiláciu faktov prebratých zo zdrojov bez prepojenia, usúvztážnenia. • Študent/ka sa vyhýba terminológii.

5.2.2.3 Prezentovanie výskumu

3.	Kritérium: Prezentovanie výskumu
A	• Analýza cieľového materiálu je spracovaná prehľadne, jasne a systematicky. • Má vysokú výpovednú hodnotu. • Výsledky sú zrozumiteľne interpretované, presne súvisia so stanoveným výskumným problémom, ponúkajú odpovede na stanovené výskumné otázky, resp. na zhodnotenie hypotézy. • V prípade číselných hodnôt sa neopakujú rovnaké dáta v grafoch, tabuľkách a v slovnom vyjadrení. • Študent/ka kombinuje metódy interpretácie dát, aby poukázal/a na rôzne aspekty analyzovaného javu alebo materiálu. • Nezahlcuje text opakovaním teoretických informácií.
B	• Analýza cieľového materiálu je spracovaná prehľadne, jasne a systematicky. • Má potrebnú výpovednú hodnotu. • Výsledky sú zrozumiteľne interpretované, presne súvisia so stanoveným výskumným problémom, ponúkajú odpovede na stanovené výskumné otázky, resp. na zhodnotenie hypotézy. • V prípade číselných hodnôt sa neopakujú rovnaké dáta v grafoch, tabuľkách a v slovnom vyjadrení. • Študent/ka kombinuje metódy interpretácie dát, aby poukázal/a na rôzne aspekty analyzovaného javu alebo materiálu. • Miestami sa opakujú teoretické informácie.
C	• Analýza cieľového materiálu je spracovaná dostatočne prehľadne, hoci miestami je narušená logická štruktúra. • Dáta majú svoju výpovednú hodnotu. • Väčšinou sú výsledky zrozumiteľne interpretované a súvisia so stanoveným výskumným problémom. • Väčšinou ponúkajú relevantné odpovede na stanovené výskumné otázky, resp. na zhodnotenie hypotézy. • V prípade číselných hodnôt sa miestami opakujú rovnaké dáta v grafoch, tabuľkách, v slovnom vyjadrení. • Príp. miestami sa opakujú teoretické informácie.
D	• Analýza cieľového materiálu nie je vždy spracovaná prehľadne, je narušená logická štruktúra. • Výpovedná hodnota dát je miestami nižšia.

	• Výsledky nie sú úplne zrozumiteľne interpretované a nie vždy súvisia so stanoveným výskumným problémom. • Nie je priame prepojenie so stanovenými výskumnými otázkami, resp. hypotézou. • V prípade číselných hodnôt sa miestami opakujú rovnaké dáta v grafoch, tabuľkách, v slovnom vyjadrení. • Príp. miestami sa opakujú teoretické informácie.
E	• Analýza cieľového materiálu je často spracovaná neprehľadne, je narušená logická štruktúra. • Výpovedná hodnota dát je často nižšia. • Výsledky nie sú úplne zrozumiteľne interpretované a často nesúvisia so stanoveným výskumným problémom. • Nie je priame prepojenie so stanovenými výskumnými otázkami, resp. hypotézou. • V prípade číselných hodnôt sa miestami opakujú rovnaké dáta v grafoch, tabuľkách, v slovnom vyjadrení. • Príp. miestami sa opakujú teoretické informácie.
FX	• Analýza cieľového materiálu je spracovaná neprehľadne, chýba logická štruktúra. • Výpovedná hodnota dát je veľmi nízka až nulová. • Výsledky sú nezrozumiteľne interpretované a nesúvisia so stanoveným výskumným problémom. • Nie je priame prepojenie so stanovenými výskumnými otázkami, resp. hypotézou. • V prípade číselných hodnôt sa často opakujú rovnaké dáta v grafoch, tabuľkách, v slovnom vyjadrení. • Príp. často sa opakujú teoretické informácie.

5.2.2.4 Použité zdroje a interpretácia

4.	Kritérium: Použité zdroje a interpretácia
A	• Vždy použité spoľahlivé zdroje. • Výborná argumentácia a interpretácia. • V texte študent/ka primerane kombinuje citovanie, parafrázovanie a vlastný text. • Všetky citácie a parafrázy sú vhodne zvolené, súvisia s nadväzujúcim textom. • Študent/ka exaktne rozlišuje medzi citovaním a parafrázovaním. • Dôsledne dodržiava etiku citovania.
B	• Väčšinou použité spoľahlivé zdroje. • Dobrá argumentácia. • V texte študent/ka primerane kombinuje citovanie, parafrázovanie a vlastný text. • Väčšinou vhodný výber citovaných myšlienok. • Väčšinou efektívne zasadené do textu a adekvátne interpretované. • Študent/ka veľmi dobre rozlišuje medzi citovaním a parafrázovaním. • Dôsledne dodržiava etiku citovania.
C	• Dobrá argumentácia, často použité spoľahlivé zdroje. • Vhodná interpretácia. • Miestami spoliehanie sa na 1 alebo 2 zdroje. • Miestami sa objavujú nepresné alebo nejednoznačné formulácie, keďže niekedy nedostatočne rozlišuje citovanie od parafrázovania a niekedy nie je jasné, čo je vlastný text. • Etika citovania je dodržaná.
D	• Miestami použité nespoľahlivé zdroje. • Časté spoliehanie sa na 1 alebo 2 zdroje. • Interpretácia niekedy nezlepšuje text, príp. protirečí textu.

	• Študent/ka nedostatočne rozlišuje citovanie od parafrázovania a niekedy nie je jasné, čo je vlastný text. • Etiku citovania dodržiava. • Text je mierne predimenzovaný alebo poddimenzovaný citáciami/parafrázami.
E	• Často použité nespoľahlivé zdroje alebo nadmerné spoliehanie sa na jediný zdroj. • Častá improvizácia. • Interpretácia často nezlepšuje text, príp. protirečí textu. • Študent/ka nedostatočne rozlišuje citovanie od parafrázovania a často nie je jasné, čo je vlastný text. • Etika citovania je dodržaná. • Text je predimenzovaný alebo poddimenzovaný citáciami/parafrázami.
FX	• Väčšinou použité nespoľahlivé zdroje alebo nadmerné spoliehanie sa na jediný zdroj. • Žiaden dôkaz o realizácii teoretickej prípravy („desk research“). • Interpretácia nezlepšuje text, resp. protirečí mu. • Citácie protirečia textu alebo robia ho nezrozumiteľným. • Citácie sú použité ako náhrada vlastného textu, pričom etika citovania je dodržaná. • Alebo: etika citovania je hrubo porušená, práca je plagiát.

5.2.2.5 Variabilita gramatických štruktúr a ich adekvátnosť

5.	Kritérium: Variabilita gramatických štruktúr a ich adekvátnosť
A	• V texte je široký rozsah gramatických väzieb. • Študent/ka je plne flexibilný/á v používaní gramatických väzieb. • Správne a v primeranom kontexte používa gramatiku aj interpunkciu. • Chybovosť je do 10 %, no možno to skôr považovať za preklepy než neznalosť gramatiky. • Zrozumiteľnosť a prirodzenosť textu je na vysokej úrovni.
B	• V texte je široký rozsah gramatických väzieb. • Väčšina viet je bez chýb, gramatické chyby a chyby v interpunkcii sa objavujú len niekedy, chybovosť je do 20 %. • Zrozumiteľnosť a prirodzenosť textu je na veľmi dobrej úrovni.
C	• Študent/ka používa rôznorodé gramatické väzby. • Má kontrolu nad gramatikou a interpunkciou, hoci sa objavujú aj defektné konštrukcie a chyby v interpunkcii. • Chybovosť je do 30 %. • Zrozumiteľnosť a prirodzenosť textu je na dobrej úrovni, je iba mierne narušená.
D	• Študent/ka používa kombinácie zložitejších a jednoduchších gramatických väzieb. • Mnoho viet má gramatické chyby alebo chyby v interpunkcii, chybovosť je do 40 %. • Zrozumiteľnosť a prirodzenosť textu je stredne narušená.
E	• Študent/ka používa obmedzený rozsah gramatických väzieb. • Pri použití zložitejších štruktúr je veľká chybovosť. • Celkovo sa vyskytuje veľa gramatických chýb a chýb v interpunkcii, chybovosť je do 50 %. • Zrozumiteľnosť a prirodzenosť textu je narušená.
FX	• Študent/ka používa veľmi obmedzený rozsah gramatických väzieb. • Zriedkavo použije aj zložitejšie štruktúry. • Časť textu je síce správna z hľadiska gramatiky aj interpunkcie, ale chyby prevládajú, chybovosť je viac ako 50 %. • Zrozumiteľnosť a prirodzenosť textu je veľmi narušená.

5.2.2.6 Variabilita slovnej zásoby a jej adekvátnosť

6.	Kritérium: Variabilita slovnej zásoby a jej adekvátnosť
A	• V texte je široký rozsah slovnej zásoby. • Lexika zodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Použitá lexika má adekvátny konotačný význam. • Text má širokú škálu synonym. • Kolokácie sú správne zvolené. • Text dôsledne dodržiava potrebný spelling. • Študent/ka má kontrolu nad pravidlami slovotvorby. • Prípadné chyby možno skôr považovať za preklepy. • Zrozumiteľnosť a prirodzenosť textu je na vysokej úrovni. • Chybovosť je do 10 %.
B	• V texte je široký rozsah slovnej zásoby. • Lexika zodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Použitá lexika má adekvátny konotatívny význam. • Text má dostatočnú škálu synonym. • Miestami sa objavujú nepresnosti z hľadiska spellingu, kolokácií alebo slovotvorby, ale nenarúša to výrazne plynulosť textu. • Zrozumiteľnosť a prirodzenosť textu je na veľmi dobrej úrovni. • Chybovosť je v rozsahu 10 % - 20 %.
C	• V texte je adekvátny rozsah slovnej zásoby. • Lexika zodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Použitá lexika má miestami neadekvátny konotatívny význam. • Text má potrebnú škálu synonym. • Miestami sa objavujú nepresnosti z hľadiska spellingu, kolokácií, aj slovotvorby, čo mierne narúša plynulosť textu. • Zrozumiteľnosť a prirodzenosť textu je iba mierne narušená. • Chybovosť je v rozsahu 20 % - 30 %.
D	• V texte je obmedzený rozsah slovnej zásoby. • Lexika miestami nezodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Použitá lexika má často neadekvátny konotatívny význam. • Text má slabú škálu synonym. • Často sa objavujú nepresnosti z hľadiska spellingu, kolokácií, slovotvorby, čo narúša plynulosť textu. • Zrozumiteľnosť a prirodzenosť textu je stredne narušená. • Chybovosť je v rozsahu 30 % - 40 %.
E	• V texte je veľmi obmedzený rozsah slovnej zásoby. • Lexika často nezodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Použitá lexika má väčšinou neadekvátny konotatívny význam. • Text má veľmi slabú škálu synonym. • Väčšinou sa objavujú nepresnosti z hľadiska spellingu, kolokácií, slovotvorby, čo značne narúša plynulosť textu. • Zrozumiteľnosť a prirodzenosť textu je dosť narušená. • Chybovosť je v rozsahu 40 % - 50 %.
FX	• Text obsahuje len základnú slovnú zásobu. • Lexika nezodpovedá vedecko-náučnému štýlu. • Text má veľmi obmedzenú škálu synonym. • Nepresnosti z hľadiska spellingu, kolokácií, slovotvorby narúšajú plynulosť textu do takej miery, že text je skoro nezrozumiteľný a neprirodzený.

- Chybovosť je viac ako 50 %.

5.2.2.7 Kohézia a koherencia

7.	Kritérium: Kohézia a koherencia
A	• Potrebné tvrdenia študent/ka sprostredkováva bez problémov. • Text je logicky organizovaný. • Používa širokú škálu kohéznych prostriedkov bez zbytočného opakovania sa alebo ich nadužívania. • Deiktické prostriedky sú použité správne a vo vhodnom kontexte. • Tieto prostriedky adekvátne vyjadrujú vzťahy medzi myšlienkami. • Text odráža postupný vývoj argumentov a myšlienok. • Členenie textu na odseky je s ohľadom na ich vnútornú štruktúru, radenie myšlienok, prepojenie myšlienok a pod. výborne zvládnuté.
B	• Potrebné tvrdenia študent/ka sprostredkováva väčšinou bez problémov. • Text je väčšinou logicky organizovaný. • Používa širokú škálu kohéznych prostriedkov. • Deiktické prostriedky sú použité správne a vo vhodnom kontexte. • Miestami sa nevyhne zbytočnému opakovaniu sa alebo ich nadužívaniu. • Tieto prostriedky väčšinou adekvátne vyjadrujú vzťahy medzi myšlienkami. • Text väčšinou odráža postupný vývoj argumentov a myšlienok. • Členenie textu na odseky je s ohľadom na ich vnútornú štruktúru, radenie myšlienok, prepojenie myšlienok a pod. veľmi dobre zvládnuté.
C	• Potrebné tvrdenia študent/ka sprostredkováva často bez problémov. • Text je logicky organizovaný. • Používa istú škálu kohéznych prostriedkov. • Deiktické prostriedky sú použité väčšinou správne a vo vhodnom kontexte. • Väčšinou sa nevyhne zbytočnému opakovaniu sa alebo ich nadužívaniu. • Tieto prostriedky miestami nevyjadrujú potrebné vzťahy medzi myšlienkami. • Text niekedy neodráža postupný vývoj argumentov a myšlienok. • Členenie textu na odseky je s ohľadom na ich vnútornú štruktúru, radenie myšlienok, prepojenie myšlienok, a pod. dobre zvládnuté.
D	• Potrebné tvrdenia študent/ka sprostredkováva s problémami. • Text obyčajne nie je logicky organizovaný. • Používa trochu obmedzenú škálu kohéznych prostriedkov. • Deiktické prostriedky sú miestami použité nesprávne alebo v nevhodnom kontexte. • Často sa nevyhne zbytočnému opakovaniu sa alebo ich nadužívaniu. • Tieto prostriedky často nevyjadrujú potrebné vzťahy medzi myšlienkami. • Text často neodráža postupný vývoj argumentov a myšlienok. • Členenie textu na odseky je s ohľadom na ich vnútornú štruktúru, radenie myšlienok, prepojenie myšlienok a pod. zvládnuté slabo.
E	• Potrebné tvrdenia študent/ka sprostredkováva s väčšími problémami. • Text veľmi často nie je logicky organizovaný. • Používa obmedzenú škálu kohéznych prostriedkov. • Deiktické prostriedky sú často použité nesprávne alebo v nevhodnom kontexte. • Veľmi často sa nevyhne zbytočnému opakovaniu sa alebo ich nadužívaniu. • Tieto prostriedky veľmi často nevyjadrujú potrebné vzťahy medzi myšlienkami. • Text veľmi často neodráža postupný vývoj argumentov a myšlienok. • Členenie textu na odseky je s ohľadom na ich vnútornú štruktúru, radenie myšlienok, prepojenie myšlienok a pod. zvládnuté veľmi slabo.

FX	• Potrebne tvrdenia študent/ka sprostredkováva s veľmi veľkými problémami. • Text nie je logicky organizovaný. • Používa veľmi obmedzenú škálu kohéznych prostriedkov. • Deiktické prostriedky sú použité nesprávne alebo v nevhodnom kontexte. • Tieto prostriedky zbytočne opakuje alebo ich nadužíva. • Tieto prostriedky nevyjadrujú potrebné vzťahy medzi myšlienkami. • Text neodráža postupný vývoj argumentov a myšlienok. • Členenie textu na odseky, s ohľadom na ich vnútornú štruktúru, radenie myšlienok, prepojenie myšlienok a pod., nie je zvládnuté.
----	--

5.2.2.8 Akademický písomný prejav

8.	Kritérium: Akademický písomný prejav
A	• Práca ako celok má jasnú koncepciu a logickú štruktúru. • Kapitoly sú rozsahovo vyvážené. • Študent/ka výborne logicky vyjadruje myšlienky, dokáže zovšeobecniť a robiť závery. • Úvod a Záver spĺňajú všetky funkcie. • Kapitoly, podkapitoly, odseky majú potrebnú vnútornú štruktúru, logické radenie myšlienok. • Text Záverečnej práce má všetky atribúty akademického písomného prejavu.
B	• Práca ako celok má malé nepresnosti v koncepcii a logickej štruktúre. • Študent/ka veľmi dobre logicky vyjadruje myšlienky, dokáže zovšeobecniť a robiť závery. • Kapitoly sú rozsahovo vyvážené. • Úvod a Záver spĺňajú všetky funkcie. • Kapitoly, podkapitoly majú potrebnú vnútornú štruktúru, logické radenie myšlienok. • Odseky miestami nemajú vnútornú štruktúru (uvedenie myšlienky, rozvinutie myšlienky, ukončenie myšlienky – niečo z toho chýba). • Text Záverečnej práce má skoro všetky atribúty akademického písomného prejavu.
C	• Práca ako celok má nepresnosti v koncepcii a logickej štruktúre. • Študent/ka celkom dobre logicky vyjadruje myšlienky, má trochu problém zovšeobecniť a robiť závery. • Väčšina kapitol je rozsahovo vyvážená. • Úvod a Záver spĺňajú svoju funkciu. • Jadro je väčšinou členené na logicky nadväzujúce kapitoly a podkapitoly. • Kapitola alebo podkapitola miestami nemá vnútornú štruktúru (úvod, jadro – rozvinutie témy, záver – ukončenie témy). • Odseky miestami nemajú vnútornú štruktúru (uvedenie myšlienky, rozvinutie myšlienky, ukončenie myšlienky). • Text Záverečnej práce má väčšinu atribútov akademického písomného prejavu.
D	• Práca ako celok má väčšie nepresnosti v koncepcii a logickej štruktúre. • Študent/ka má problém logicky vyjadriť myšlienky, zovšeobecniť a robiť závery. • Kapitoly nie sú rozsahovo vyvážené. • Úvod a Záver nie celkom spĺňajú svoju funkciu. • Jadro je väčšinou členené na logicky nadväzujúce kapitoly a podkapitoly. • Kapitola alebo podkapitola často nemá vnútornú štruktúru (úvod, jadro – rozvinutie témy, záver – ukončenie témy). • Odseky často nemajú vnútornú štruktúru (uvedenie myšlienky, rozvinutie myšlienky, ukončenie myšlienky). • Text Záverečnej práce odráža len niektoré atribúty akademického písomného prejavu.
E	• Práca ako celok má nejasnú koncepciu a štruktúru.

	• Študent/ka má problém logicky vyjadriť myšlienky, zovšeobecniť a robiť závery. • Kapitoly nie sú rozsahovo vyvážené. • Úvod a Záver neposkytujú dostatočné informácie. • Kapitola alebo podkapitola väčšinou nemá vnútornú štruktúru (úvod, jadro – rozvinutie témy, záver – ukončenie témy). • Odseky väčšinou nemajú vnútornú štruktúru (uviedenie myšlienky, rozvinutie myšlienky, ukončenie myšlienky). • Text Záverečnej práce z väčšej miery nemá atribúty akademického písomného prejavu.
FX	• Práci úplne chýba koncepcia a štruktúra. • Študent/ka myšlienky nevyjadruje logicky, nedokáže zovšeobecniť a robiť závery. • Kapitoly sú z hľadiska rozsahu vo veľkom nepomere. • V Úvode a v Závere chýbajú potrebné informácie. • Jadro nie je členené na logicky nadväzujúce kapitoly/podkapitoly. • Kapitoly alebo podkapitoly nemajú vnútornú štruktúru (úvod, jadro – rozvinutie témy, záver – ukončenie témy). • Odseky nemajú vnútornú štruktúru (uviedenie myšlienky, rozvinutie myšlienky, ukončenie myšlienky). • Text Záverečnej práce neodráža akademický písomný prejav.

5.2.2.9 Formálna úprava Záverečnej práce

9.	Kritérium: Formálna úprava Záverečnej práce
A	• Práca spĺňa kritérium minimálneho a maximálneho rozsahu. • Práca má všetky odporúčané formálne náležitosti (Abstrakty, Resumé, Bibliografia, Analytický list a pod.). • Formálna úprava je plne v súlade s požiadavkami definovanými v Smernici PU (2016) (vrátane veľkosti a typu písma, riadkovania, okrajov, odsadenie odsekov). • Celková úprava nadpisov odráža konzistentnosť. • Tabuľky, grafy, obrazový materiál, prílohy sú funkčné a efektívne.
B	• Práca spĺňa kritérium minimálneho a maximálneho rozsahu. • Práca má všetky odporúčané formálne náležitosti (Abstrakty, Resumé, Bibliografia, Analytický list a pod.). • Formálna úprava je skoro úplne v súlade s požiadavkami definovanými v Smernici PU (2016) (vrátane veľkosti a typu písma, riadkovania, okrajov, odsadenie odsekov) – zriedkavo sa v tomto ohľade objavuje nepresnosť. • Celková úprava nadpisov skoro vždy odráža konzistentnosť. • Tabuľky, grafy, obrazový materiál, prílohy sú skoro vždy funkčné a efektívne.
C	• Práca spĺňa kritérium minimálneho a maximálneho rozsahu. • Práca má všetky odporúčané formálne náležitosti (Abstrakty, Resumé, Bibliografia, Analytický list a pod.). • Formálna úprava miestami je v súlade s požiadavkami definovanými v Smernici PU (2016) (vrátane veľkosti a typu písma, riadkovania, okrajov, odsadenie odsekov) – miestami sa v tomto ohľade objavuje nepresnosť. • Celková úprava nadpisov väčšinou odráža konzistentnosť. • Tabuľky, grafy, obrazový materiál, prílohy sú väčšinou použité funkčne a efektívne.
D	• Práca spĺňa kritérium minimálneho a maximálneho rozsahu. • Práci chýba niektorá časť z odporúčaných formálnych náležitostí (Abstrakty, Resumé, Bibliografia, Analytický list a pod.).

	- Formálna úprava miestami nie je v súlade s požiadavkami definovanými v Smernici PU (2016) (vrátane veľkosti a typu písma, riadkovania, okrajov, odsadenie odsekov) – často sa v tomto ohľade objavuje nepresnosť. - Celková úprava nadpisov často odráža nekonzistentnosť. - Tabuľky, grafy, obrazový materiál, prílohy sú väčšinou použité nefunkčne a neefektívne.
E	- Práca spĺňa kritérium minimálneho a maximálneho rozsahu. - Práci chýba niektorá časť z odporúčaných formálnych náležitostí (Abstrakty, Resumé, Bibliografia, Analytický list a pod.). - Formálna úprava často nie je v súlade s požiadavkami definovanými v Smernici PU (2016) (vrátane veľkosti a typu písma, riadkovania, okrajov, odsadenie odsekov) – v texte je veľa nepresností. - Celková úprava nadpisov veľmi často odráža nekonzistentnosť. - Tabuľky, grafy, obrazový materiál, prílohy sú často použité nefunkčne a neefektívne.
FX	- Práca nespĺňa kritérium minimálneho a maximálneho rozsahu. - Práci chýba niekoľko častí z odporúčaných formálnych náležitostí (Abstrakty, Resumé, Bibliografia, Analytický list a pod.). - Formálna úprava plne odporuje požiadavkám definovaným v Smernici PU (2016). - Tabuľky, grafy, obrazový materiál, prílohy sú nefunkčné a neefektívne.

5.2.2.10 Hodnotenie formálnej a obsahovej stránky abstraktov, Resumé, Bibliografie

10.	Kritérium: Hodnotenie formálnej a obsahovej stránky abstraktov, Resumé, Bibliografie
A	- Slovenský aj anglický abstrakt majú požadovanú formálnu úpravu (podľa Smernice PU 2016). - Hlavný text abstraktov informuje o výskumnej téme, výskumnom probléme, metodológii výskumu, výsledkoch a záveroch. - Resumé má rozsah cca 5 % rozsahu práce, sprostredkováva obsah a zameranie práce. - Abstrakty aj Resumé majú výborný jazykový prejav a adekvátne lexikálne prostriedky (chybovosť do 10 %). - Bibliografia má požadovanú formálnu úpravu (podľa Smernice PU 2016). - Obsahuje všetkých (a len tých) autorov, ktorí sú zahrnutí do textu práce.
B	- Slovenský aj anglický abstrakt majú požadovanú formálnu úpravu (podľa Smernice PU 2016). - Abstrakty aj Resumé majú veľmi dobrý jazykový prejav a adekvátne lexikálne prostriedky (chybovosť do 20 %). - Majú však mierne nepresnosti v porovnaní s obsahom práce. - Bibliografia má požadovanú formálnu úpravu (podľa Smernice PU 2016). - Obsahuje všetkých (a len tých) autorov, ktorí sú zahrnutí do textu práce.
C	- Slovenský aj anglický abstrakt majú požadovanú formálnu úpravu (podľa Smernice PU 2016). - Abstrakty aj Resumé majú dobrý jazykový prejav a adekvátne lexikálne prostriedky (chybovosť do 30 %). - Abstrakty, Resumé a Bibliografia majú menšie nepresnosti v porovnaní s obsahom práce.
D	- Slovenský aj anglický abstrakt majú požadovanú formálnu úpravu (podľa Smernice PU 2016). - Abstrakty aj Resumé majú horší jazykový prejav a adekvátne lexikálne prostriedky (chybovosť do 40 %). - Abstrakty, Resumé a Bibliografia majú väčšie nepresnosti po obsahovej alebo formálnej stránke.

E	• Slovenský aj anglický abstrakt majú požadovanú formálnu úpravu (podľa Smernice PU 2016). • Abstrakty aj Resumé majú zlý jazykový prejav a adekvátne lexikálne prostriedky (chybovosť do 50 %). • Abstrakty, Resumé a Bibliografia majú väčšie nepresnosti po obsahovej aj formálnej stránke.
FX	• Slovenský aj anglický abstrakt nemajú požadovanú formálnu úpravu (podľa Smernice PU 2016). • Abstrakty aj Resumé majú veľmi zlý jazykový prejav a neadekvátne lexikálne prostriedky (chybovosť viac ako 50 %). • Bibliografia nemá požadovanú formálnu úpravu (podľa Smernice PU 2016). • Abstrakty, Resumé a Bibliografia majú veľmi závažné nepresnosti v porovnaní s obsahom práce.

5.3 Formuláre posudkov

Inštitút anglistiky a amerikanistiky,
Filozofická fakulta Prešovskej univerzity v Prešove

POSUDOK ŠKOLITEĽA

©Alena Kačmárová, 2019

Meno študenta:	
Názov práce v angličtine:	
Názov práce v slovenčine:	
Školiteľ:	

(Hodnotenie a zodpovedajúca známka sú vybrané z databázy deskriptorov dostupných na webstránke IAA FF PU v Prešove.)

Známka	1. Príprava študenta na konzultácie
Známka	2. Inicievanie metodiky práce
Známka	3. Prijatie kritiky, návrhov, usmernení
Známka	4. Časový manažment
Známka	5. Selekcia relevantných faktov pre vytvorenie teoretických východísk
Známka	6. Zvládnutie princípov realizácie výskumnej úlohy
Známka	7. Zvládnutie princípov akademického písania
Známka	8. Práca so zdrojmi v texte
Známka	9. Kultivovanosť prejavu textu práce
Známka	10. Vlastný prínos

Ďalší komentár (ak je potrebný):

Celkové hodnotenie:	
----------------------------	--

Poznámka: Ak je niektorý z bodov 1 – 10 hodnotený FX, celkové hodnotenie práce je FX.

Vyjadrenie k protokolu o originalite (označiť to, čo platí):		
ODPORÚČAM prácu k obhajobe		
NEODPORÚČAM		Zdôvodnenie:

Otázky do diskusie:

Záver: Prácu odporúčam/neodporúčam k obhajobe.

Dátum	Hodnotenie ZP	(podpis školiteľa Záverečnej práce)

**Inštitút anglistiky a amerikanistiky,
Filozofická fakulta Prešovskej univerzity v Prešove**

POSUDOK OPONENTA

©Alena Kačmárová, 2019

Meno študenta:	
Názov práce v angličtine:	
Názov práce v slovenčine:	
Oponent:	

(Hodnotenie a zodpovedajúca známka sú vybrané z databázy deskriptorov dostupných na webstránke IAA FF PU v Prešove.)

Známka	1. Zadefinovanie výskumnej úlohy (výskumného problému) a metodológie
Známka	2. Zadefinovanie a prezentovanie teoretických východísk
Známka	3. Prezentovanie výskumu
Známka	4. Použité zdroje a interpretácia
Známka	5. Variabilita gramatických štruktúr a ich adekvátnosť
Známka	6. Variabilita slovnej zásoby a jej adekvátnosť
Známka	7. Kohézia a koherencia
Známka	8. Akademický písomný prejav
Známka	9. Formálna úprava Záverečnej práce
Známka	10. Hodnotenie formálnej a obsahovej stránky abstraktov, Resumé, Bibliografie

Ďalší komentár (ak je potrebný):

Celkové hodnotenie:	
----------------------------	--

Poznámka: Ak je niektorý z bodov 1 – 10 hodnotený FX, celkové hodnotenie práce je FX.

Vyjadrenie k protokolu o originalite (označiť to, čo platí):		
ODPORÚČAM prácu k obhajobe		
NEODPORÚČAM		Zdôvodnenie:

Otázky do diskusie:

Dátum	Hodnotenie ZP	(podpis oponenta Záverečnej práce)

Kapitola 6: Obhajoba záverečnéj práce

6.1 Všeobecné informácie

Výsledná známka za Záverečnú prácu je kombinácia troch známok:

- Hodnotenie školiteľom uvedené v posudku
- Hodnotenie oponentom uvedené v posudku
- Hodnotenie obhajoby (prezentácia Záverečnej práce, odpovede na otázky uvedené v posudkoch, odpovede a reakcie počas diskusie)

Keďže obhajoba je samostatne hodnotená a na štátniciach predstavuje jednu tretinu výslednej známky za Záverečnú prácu, treba jej venovať náležitú pozornosť.

Obhajoba Záverečnej práce prebieha pre štátnicovou komisiou za prítomnosti školiteľa a oponenta. Študent prezentuje svoju Záverečnú prácu formou powerpointej prezentácie (príp. pomocou iného softwaru).

Odporúčaná štruktúra ppt prezentácie Záverečnej práce:

1. Výskumná oblasť
2. Výskumný problém
3. Spôsob realizovania výskumu
4. Výsledky
5. Interpretácia výsledkov, implikácia pre odbornú prax

Priebeh obhajoby:

1. Študent predstaví prácu.
2. Školiteľ a oponent prednesú hodnotenie.
3. Študent odpovie na otázky z posudkov.
4. Prebehne diskusia

	BP	DP
Dĺžka obhajoby	20 min.	30 min.
Dĺžka prezentácie ZP	10 min.	15 min

6.2 Kritériá hodnotenia obhajoby záverečnej práce

Obhajoba záverečnej práce je hodnotená na základe týchto kritérií.

1. Obsah prezentácie
2. Forma prezentácie
3. Odpovede na otázky v posudkoch a počas diskusie
4. Celkový jazykový prejav
5. Celkový mimojazykový prejav

Každé kritérium sa hodnotí známkou zo škály A – FX podľa zadefinovaných deskriptorov.

Jednotlivé hodnotenia majú túto hodnotu:

A	B	C	D	E	FX
výborne	veľmi dobre	dobre	uspokojivo	dostatočne	nedostatočne
1	1,5	2	2,5	3	4

Výsledná známka obhajoby je výslednicou týchto známok. Vypočíta sa z priemeru týchto hodnôt známok. Výsledná hodnota priemeru sa známkou interpretuje podľa tohto kľúča:

1,00 – 1,25	1,26 – 1,75	1,76 – 2,25	2,26 – 2,75	2,76 – 3,00	3,01 – vyššie
A	B	C	D	E	FX
výborne	veľmi dobre	dobre	uspokojivo	dostatočne	nedostatočne

Ak je min. 1 kritérium hodnotené ako FX, celková známka je FX.

6.3 Deskriptory

6.3.1 Obsah prezentácie

1.	Kritérium: Obsah prezentácie
A	- Po obsahovej stránke je prezentácia veľmi jasná a výstižná. - Všetky myšlienky sú usporiadané logicky. - Celá prezentácia má logickú štruktúru, so zreteľne vyčleneným úvodom a záverom. - Celá prezentácia je koherentná, úvod vhodne nasmeruje poslucháča do prezentovanej témy a záver sumarizuje výsledky a implikácie. - Prechody medzi jednotlivými časťami sú zjavné, ale plynulé. - Poslucháč jasne chápe zmysel prezentovaného textu. - Zdroje informácií sú správne citované a poslucháč vie posúdiť dôveryhodnosť zdroja a kredibilitu poskytnutých informácií, fotodokumentácie a pod.
B	- Po obsahovej stránke je prezentácia jasná a výstižná. - Všetky myšlienky sú usporiadané logicky, sem-tam sa môže objaviť nepresnosť. - Skoro celá prezentácia má logickú štruktúru, s dostatočne jasným úvodom, prechodmi a záverom. - Skoro celá prezentácia je väčšinou koherentná, poslucháč chápe zmysel prezentovaného textu, študent vyvodzuje relevantné závery. - Poslucháč chápe zmysel prezentovaného textu, sem-tam sa môže objaviť nepresnosť spôsobujúca neistotu v pochopení. - Väčšina zdrojov informácií používa správny citačný formát a zdroje sú zdokumentované, je možné overiť správnosť informácií, fotodokumentácie a pod.
C	- Po obsahovej stránke je prezentácia väčšinou jasná a výstižná. - Väčšina myšlienok je usporiadaná logicky. - Väčšina prezentácie má logickú štruktúru, s jasným úvodom, prechodmi a záverom. - Prezentácia je väčšinou koherentná, poslucháč chápe zmysel prezentovaného textu, študent vyvodzuje relevantné závery. - Poslucháč chápe zmysel prezentovaného textu, miestami sa môže objaviť nepresnosť spôsobujúca neistotu v pochopení. - Väčšina zdrojov informácií používa správny citačný formát a zdroje sú zdokumentované, je možné overiť správnosť informácií, fotodokumentácie a pod.
D	- Po obsahovej stránke je prezentácia nejednoznačná, vágna, môže vytvárať dojem, že nespĺňa účel. - Niektoré myšlienky nedávajú zmysel, resp. nie sú vhodné, príp. nie sú usporiadané logicky, častejšie sa objavujú nepresnosti. - Prezentácia často nemá logickú štruktúru, úvod dostatočne nepoukazuje na to, čo má nasledovať (buď je príliš podrobný alebo mu chýbajú isté informácie), prechody nie sú vždy hladké. - Prezentácia je mierne nekoherentná, poslucháč môže mať problém pochopiť zmysel prezentovaného textu, študent vyvodzuje závery, ale niektoré relevantné chýbajú. - Obsahuje málo faktov. - Niekedy nie je použitý správny citačný formát a zdroje nie sú vždy dostatočne zdokumentované, aby bolo možné overiť si správnosť informácií, fotodokumentácie a pod.
E	- Po obsahovej stránke je prezentácia nejednoznačná, vágna, môže vytvárať dojem, že nespĺňa účel. - Niektoré myšlienky nedávajú zmysel, resp. nie sú vhodné, príp. nie sú usporiadané logicky, častejšie sa objavujú nepresnosti.

	• Prezentácia často nemá logickú štruktúru, úvod dostatočne nepoukazuje na to, čo má nasledovať (buď je príliš podrobný alebo mu chýbajú isté informácie), prechody nie sú hladké. • Prezentácia je dosť nekoherentná, poslucháč má problém pochopiť zmysel prezentovaného textu, študent vyvodzuje závery, ale tie relevantné chýbajú. • Obsahuje málo faktov. • Niekedy nie je použitý správny citačný formát a zdroje nie sú vždy dostatočne zdokumentované, aby bolo možné overiť si správnosť informácií, fotodokumentácie a pod.
FX	• Po obsahovej stránke prezentácia nedáva zmysel. Chýba jasný pohľad na problematiku a logická postupnosť informácií. • Myšlienky nedávajú zmysel, resp. nie sú vhodné, relevantné, či zaujímavé. • Prezentácia obsahuje málo presvedčivých informácií a faktov. • Prezentácia nemá logickú štruktúru, úvod nepoukazuje na to, čo má nasledovať • Prezentácia je nekoherentná, poslucháč má problém pochopiť zmysel prezentovaného textu, študent nevyvodzuje závery. • Nie je použitý správny citačný formát a zdroje nie sú dostatočne zdokumentované, aby bolo možné overiť si správnosť informácií, fotodokumentácie a pod.

6.3.2 Forma prezentácie

2.	Kritérium: Forma prezentácie
A	• V celej prezentácii je písmo ľahko čitateľné, a jeho veľkosť je prispôsobená tomu, či ide o názov alebo o text. • Použitie kurzívy, tučného písma, či odsadenia v celom texte napomáha čitateľnosti. • Celý text má primeranú dĺžku a súvisí s nadpisom. Pozadie a farby zlepšujú čitateľnosť textu. • Usporiadanie informácií je vždy vizuálne príjemné a prispieva k celkovému sprostredkovaniu informácií. • Grafika, zvuk alebo animácia napomáhajú prezentovaniu témy a zlepšujú pochopenie koncepcie, prístupu a pod. • Celá prezentácia je bez gramatických chýb, príp. chýb v interpunkcii, písaní veľkých písmen, či preklepov. • Je zjavné, že príprave prezentácie študent/ka venoval/a veľkú pozornosť.
B	• Písmo je väčšinou ľahko čitateľné, a veľkosť písma je väčšinou prispôsobená podľa toho, či ide o názov alebo text. • Použitie kurzívy, tučného písma, či odsadenia skoro vždy napomáha čitateľnosti, iba sem-tam je čitateľnosť znížená kvôli nadmernému alebo nedostatočnému použitiu týchto prvkov. • Text má väčšinou primeranú dĺžku a súvisí s nadpisom. Pozadie a farby väčšinou nenarúšajú čitateľnosť textu. • Usporiadanie informácií je väčšinou vizuálne príjemné a prispieva k celkovému sprostredkovaniu informácií. • Grafika, zvuk alebo animácia napomáhajú prezentovaniu témy a zlepšujú pochopenie koncepcie, prístupu a pod. • Prezentácia je väčšinou bez gramatických chýb, príp. chýb v interpunkcii, písaní veľkých písmen, či preklepov, chybovosť je max do 15 %. • Je zjavné, že príprave prezentácie študent/ka venoval/a pozornosť.
C	• Písmo je väčšinou ľahko čitateľné, a veľkosť písma je väčšinou prispôsobená podľa toho, či ide o názov alebo text. • Použitie kurzívy, tučného písma, či odsadenia väčšinou napomáha čitateľnosti, miestami je čitateľnosť znížená kvôli nadmernému alebo nedostatočnému použitiu týchto prvkov.

	• Text má miestami neprimeranú dĺžku (príliš dlhý alebo príliš krátky), niekedy nesúvisí s nadpisom. Pozadie a farby sem tam narúšajú čitateľnosť textu. • Usporiadanie informácií je vizuálne príjemné, no niekedy celkové sprostredkovanie informácií je oslabené. • Grafika, zvuk alebo animácia väčšinou napomáhajú prezentovaniu témy, niekedy pochopenie koncepcie, prístupu a pod. je oslabené. • V prezentácii sú gramatické chyby, príp. chyby v interpunkcii, písaní veľkých písmen, preklepy, chybovosť je však max do 25 %. • Príprave prezentácie študent/ka venoval/a pozornosť, no niektoré oblasti trochu podcenil/a, resp. esteticky neodhadol/neodhadla.
D	• Písmo nie je ľahko čitateľné, buď je príliš malé alebo je zvolený nevhodný typ písma, veľkosť písma nie je prispôbená podľa toho, či ide o názov alebo text. • Použitie kurzívy, tučného písma, či odsadenia často nenapomáha čitateľnosti, čitateľnosť je znížená kvôli neadekvátnemu použitiu týchto prvkov. • Text má neprimeranú dĺžku – je príliš dlhý, často nesúvisí s nadpisom. Pozadie a farby sem tam narúšajú čitateľnosť textu. • Usporiadanie informácií nie je vždy vizuálne príjemné, celkové sprostredkovanie informácií je oslabené. • Grafika, zvuk alebo animácia sú mierne predimenzované, čím narúšajú prezentovanie témy, a tak pochopenie koncepcie, prístupu a pod. je oslabené, môžu odpútať pozornosť od obsahu. • V prezentácii sú gramatické chyby, príp. chyby v interpunkcii, písaní veľkých písmen, preklepy, chybovosť je do 35 %. • Zdá sa, že príprave prezentácie študent/ka venoval/a pozornosť, no viaceré oblasti podcenil/a, resp. esteticky neodhadol/neodhadla.
E	• Celková čitateľnosť je náročná, keďže písmo je buď príliš malé, je zvolený nevhodný typ písma, kombinuje sa viac typov písma, a pod., veľkosť písma nie je prispôbená podľa toho, či ide o názov alebo text. • Použitie kurzívy, tučného písma, či odsadenia často nenapomáha čitateľnosti, čitateľnosť je znížená kvôli neadekvátnemu použitiu týchto prvkov. • Prezentácia obsahuje dlhé pasáže textu, text je náročný na vnímanie. Pozadie a farby môžu narúšať čitateľnosť textu. • Usporiadanie informácií nie je vizuálne príjemné (je buď príliš hutné alebo naopak veľmi riedke), celkové sprostredkovanie informácií je oslabené. • Grafika, zvuk alebo animácia sú predimenzované, alebo nesúvisia s obsahom, čím oslabujú pochopenie témy, koncepcie, prístupu a pod., odpútať pozornosť od obsahu. • V prezentácii je dosť gramatických chýb, príp. chýb v interpunkcii, písaní veľkých písmen, preklepov, chybovosť je až do 45 %. • Je zjavné, že príprave prezentácie študent/ka nevenoval/a adekvátnu pozornosť, viaceré oblasti podcenil/a, resp. esteticky neodhadol/neodhadla.
FX	• Text je veľmi ťažko čitateľný, má veľmi dlhé bloky textu, príliš malé písmo, nevhodné kontrastné farby • Nedostatočne odlišuje nadpisy od textu. • Neadekvátne používa, resp. nepoužíva vôbec odsadenia, kurzívu, tučné písmo, a pod. • Rozloženie je veľmi husté alebo veľmi riedke. • Nijako sa nesnaží napomôcť čitateľnosti textu. • Grafika, zvuky alebo animácie nezlepšujú pochopenie obsahu, sú predimenzované, narúšajú pochopenie, príp. často odpútať pozornosť od obsahu. • V prezentácii je veľmi veľa gramatických chýb, príp. chýb v interpunkcii, písaní veľkých písmen, veľa preklepov, chybovosť je viac ako 45 %. • Je zjavné, že príprave prezentácie študent/ka nevenoval/a pozornosť, podcenil/a ju, resp. esteticky neodhadol/neodhadla.

6.3.3 Odpovede na otázky v posudkoch a počas diskusie

3.	Kritérium: Odpovede na otázky v posudkoch a počas diskusie
A	• Študent/ka preukazuje výborné vedomosti o kľúčových bodoch aj vedľajšej problematike. • Je evidentné, že študent/ka je výborne zorientovaný/á v problematike. • Veľmi vhodne používa odbornú terminológiu. • Otázky z posudkov sú zodpovedané adekvátne. Študent/ka dokáže vhodne argumentovať, ilustrovať, vysvetliť a pod. Používa relevantné fakty. • Je zjavné, že študent/ka venoval/a náležitú pozornosť príprave, preštudoval/a si doplňujúcu literatúru. • Na otázky počas diskusie vždy odpovedá pohotovo a relevantne.
B	• Študent/ka preukazuje veľmi dobré vedomosti o kľúčových bodoch. • Je evidentné, že študent/ka je veľmi dobre zorientovaná v problematike. • Väčšinou vhodne používa odbornú terminológiu. • Otázky z posudkov sú zodpovedané adekvátne. Študent/ka dokáže vhodne argumentovať, ilustrovať, vysvetliť a pod. Väčšinou používa relevantné fakty. • Je zjavné, že študent/ka venoval/a dostatočnú pozornosť príprave, preštudoval/a si doplňujúcu literatúru. • Na otázky počas diskusie skoro vždy odpovedá pohotovo a relevantne.
C	• Študent/ka preukazuje vedomosti o väčšine kľúčových bodov. • Študent/ka je zorientovaný/á v problematike, no nie vždy je si istý/á odpoveďou. • Otázky z posudkov sú zodpovedané väčšinou adekvátne. Študent/ka dokáže väčšinou vhodne argumentovať, ilustrovať, vysvetliť a pod. Používa väčšinou relevantné fakty, no miestami sa opiera o domnienky. • Zdá sa, že študent/ka venoval/a príprave pozornosť, no niektoré oblasti unikli jeho/jej pozornosti. • Na otázky počas diskusie odpovedá väčšinou pohotovo a relevantne, niekedy zapochybuje, resp. odpovie nedostatočne.
D	• Študent/ka nepreukazuje vedomosti o niektorých kľúčových bodoch. • Študent/ka nie je dosť dobre zorientovaný/á v problematike, v niektorých prezentovaných informáciách sú slabé miesta. • Otázky z posudkov nie sú zodpovedané dostatočne adekvátne. Študent/ka odpovedá správne, no nedokáže odpoveď ilustrovať/vysvetliť. Niektoré fakty nie sú relevantné. • Je zjavné, že študent/ka nevenoval/a príprave náležitú pozornosť, viaceré oblasti unikli jeho/jej pozornosti. • Na otázky počas diskusie často neodpovedá pohotovo a relevantne.
E	• Študent/ka nepreukazuje vedomosti o viacerých kľúčových bodoch. • Študent/ka nie je dosť dobre zorientovaný/á v problematike, vo viacerých prezentovaných informáciách sú slabé miesta. • Otázky z posudkov nie sú zodpovedané dostatočne adekvátne. Študent/ka odpovedá správne, no nedokáže odpoveď vhodne ilustrovať, vysvetliť a pod. Viaceré fakty nie sú relevantné. • Je zjavné, že študent/ka nevenoval/a príprave náležitú pozornosť, viaceré oblasti unikli jeho/jej pozornosti. • Na otázky počas diskusie často neodpovedá pohotovo a relevantne.
FX	• Študent/ka preukazuje nedostatočné vedomosti o mnohých bodoch. • Je evidentné, že študent/ka nie je vôbec zorientovaný/á v problematike. • Otázky z posudkov nie sú zodpovedané. Študent/ka nedokáže vhodne argumentovať, ilustrovať, vysvetliť a pod. Nepoužíva relevantné fakty. • Je zjavné, že študent/ka nevenoval/a príprave pozornosť, nepreštudoval/a si potrebnú literatúru. • Na otázky počas diskusie neodpovedá pohotovo a relevantne.

6.3.4 Celkový jazykový prejav

4.	Kritérium: Celkový jazykový prejav
A	• Študent/ka rozpráva plynule, málokedy sa opakuje alebo opraví. • Pauzy nie sú časté, ak sa vyskytnú, sú relevantné a súvisia s potrebou porozmýšľať o obsahu, ich cieľom nie je hľadať slová. • Prejav je plne kohézny a koherentný. • Používa širokú škálu gramatických štruktúr. Prípadné gramatické chyby sú dôsledkom stresu alebo „prerieknutia sa“ a nenarúšajú pochopenie prejavu. • Používa adekvátnu slovnú zásobu vrátane terminológie. • Výslovnosť je dôsledná a adekvátna. Porozumenie je možné bez námahy.
B	• Študent/ka rozpráva plynule, sem-tam sa opakuje alebo opraví. • Pauzy nie sú časté, ak sa vyskytnú, väčšinou súvisia s potrebou porozmýšľať o obsahu, len zriedkakedy ide o potrebu hľadať slová. • Prejav je kohézny a koherentný. • Používa širokú škálu gramatických štruktúr. Sem-tam sa objavujú gramatické chyby, nemajú však veľký vplyv na pochopenie prejavu. • Používa adekvátnu slovnú zásobu vrátane terminológie. • Výslovnosť je adekvátna. Porozumenie je možné bez námahy. Akcent rodného jazyka nemá negatívny vplyv na zrozumiteľnosť.
C	• Študent/ka rozpráva plynule, môže sa častejšie opakovať alebo opraviť. • Objavujú sa pauzy, súvisia nielen s potrebou porozmýšľať o obsahu, ale aj s potrebou premyslieť si správne slová. • Prejav je väčšinou kohézny a koherentný, miestami môže použiť neadekvátnu spojku alebo iný jazykový prostriedok. • Používa rôznorodé gramatické štruktúry. Objavujú sa aj gramatické chyby, nenarúšajú pochopenie prejavu, ale je vidieť, že niektorá gramatická oblasť nie je plne zvládnutá. • Používa adekvátnu slovnú zásobu. Terminológia nie je vždy vhodne použitá, resp. niekedy chýba. • Výslovnosť je adekvátna. Porozumenie je možné bez námahy. Akcent rodného jazyka nemá negatívny vplyv na zrozumiteľnosť. Môžu sa objaviť nedôslednosti vo výslovnosti niektorých slov.
D	• Študent/ka nerozpráva úplne plynule, často sa opakuje alebo opravuje. • Pauzy sú častejšie, súvisia s potrebou porozmýšľať o obsahu aj s potrebou premyslieť si správne slová. • Prejav je niekedy nedostatočne kohézny a koherentný, objavujú sa neadekvátne spojky alebo iné jazykové prostriedky. • Miestami chýba variabilita gramatických štruktúr. Objavujú sa systémové gramatické chyby, môžu narúšať pochopenie prejavu. • Väčšinou používa adekvátnu slovnú zásobu, niekedy sa objaví obsahovo alebo stylisticky nevhodný výraz. Terminológia nie je vždy vhodne použitá, resp. chýba. • Výslovnosť nie je vždy adekvátna. Porozumenie je niekedy sťažené. Akcent rodného jazyka má istý vplyv na zrozumiteľnosť. Častejšie sa objavujú nedôslednosti vo výslovnosti.
E	• Študent/ka nerozpráva plynule, často sa opakuje alebo opravuje. • Pauzy sú veľmi časté, súvisia s potrebou porozmýšľať o obsahu aj s potrebou premyslieť si správne slová. • Prejav je častejšie nedostatočne kohézny a koherentný, často sa objavujú neadekvátne spojky alebo iné jazykové prostriedky. • Často chýba variabilita gramatických štruktúr. Objavujú sa systémové gramatické chyby, často narúšajú pochopenie prejavu.

	• Často používa neadekvátnu slovnú zásobu, objavujú sa obsahovo alebo štylisticky nevhodné výrazy. Terminológia nie je vhodne použitá, resp. chýba. • Výslovnosť nie je vždy adekvátna. Porozumenie je sťažené. Akcent rodného jazyka má vplyv na zrozumiteľnosť. Často sa objavujú nedôslednosti vo výslovnosti.
FX	• Študent/ka nerozpráva plynule, veľmi často sa opakuje alebo opravuje. • Pauzy sú veľmi dlhé a časté, súvisia s potrebou porozmýšľať o obsahu aj s potrebou premyslieť si správne slová. • Prejav je nekohézny a nekoherentný, s neadekvátnymi spojkami alebo inými jazykovými prostriedkami. • Chýba variabilita gramatických štruktúr. Systémové gramatické chyby narúšajú pochopenie prejavu. • Slovná zásoba nie je adekvátna, obsahuje obsahovo aj štylisticky nevhodné výrazy. Terminológia nie je vhodne použitá, resp. chýba. • Výslovnosť je veľmi často neadekvátna. Porozumenie je sťažené. Akcent rodného jazyka má veľký vplyv na zrozumiteľnosť. Nedôslednosti vo výslovnosti sú veľmi časté.

6.3.5 Celkový mimojazykový prejav

5.	Kritérium: Celkový mimojazykový prejav
A	• Študent/ka udržiava pozornosť priamym očným kontakt po celý čas, len zriedkakedy sa pozrie do poznámok. • Počas prezentácie aj diskusie sebavedome, ale nie drzo, komunikuje s poslucháčmi. • Hovorí dostatočne nahlas a jasne, používa adekvátny tón hlasu. • Tempo reči je primerané obsahu (ani rýchle ani pomalé). • Má vhodnú neverbálnu komunikáciu, pohyb je primeraný, v súlade s intonáciou, gestami a mimikou. Gestá a mimika sú vhodné. • Dodržal/a a adekvátne využil/a určený čas.
B	• Študent/ka udržiava očný kontakt po celý čas, no sem-tam sa pozrie do poznámok alebo do textu v prezentácii. • Počas prezentácie aj diskusie sebavedomo komunikuje s poslucháčmi, sem-tam sa oprie o poznámky. • Hovorí dostatočne nahlas a jasne, používa adekvátny tón hlasu. • Tempo reči je primerané obsahu (ani rýchle ani pomalé).. • Má vhodnú neverbálnu komunikáciu, pohyb je v súlade s artikuláciou, používa vhodné gestá a mimiku. • Dodržal/a a adekvátne využil/a určený čas.
C	• Študent/ka čiastočne udržiava očný kontakt. Pomer očného kontaktu s poslucháčmi a nazerania do poznámok (resp. čítanie textu z prezentácie) je 50:50. • Počas prezentácie aj diskusie komunikuje s poslucháčmi, no spolieha sa aj na poznámky. • Väčšinou hovorí nahlas a jasne, väčšinou používa adekvátny tón hlasu. • Tempo reči je väčšinou primerané obsahu. • Väčšinou má vhodnú neverbálnu komunikáciu, sem-tam nie je v súlade s artikuláciou, gestami alebo mimikou. • Dodržal/a a adekvátne využil/a určený čas.
D	• Študent/ka má problém udržať efektívny očný kontakt, často nazerá do poznámok, resp. číta text z prezentácie) • Počas prezentácie aj diskusie komunikuje s poslucháčmi, no prejav nie je sebavedomý, je závislý/á od poznámok. • Nehovorí dostatočne nahlas alebo jasne, nepoužíva adekvátny tón hlasu (napr. je monotónny). • Tempo reči nie je vždy primerané obsahu (niekedy je rýchle alebo pomalé).

	• Neverbálna komunikácia, pohyb, gestá a mimika sú len málo zastúpené, nenapomáhajú prirodzenosti prejavu. Sem tam sa objaví náznak neverbálnej komunikácie. • Má problém dodržať a adekvátne využiť určený čas (buď ho navýši alebo nevie celý čas využiť).
E	• Študent/ka neudržiava očný kontakt, po celý čas číta z poznámok alebo z textu v prezentácii. • Počas prezentácie aj diskusie komunikuje s poslucháčmi, no prejav nie je sebavedomý, je závislý/á od poznámok. • Nehovorí dostatočne nahlas alebo jasne, nepoužíva adekvátny tón hlasu (napr. je monotónny). • Tempo reči nie je vždy primerané obsahu (niekedy je rýchle alebo pomalé). • Neverbálna komunikácia, pohyb, gestá a mimika sú len veľmi málo zastúpené, nenapomáhajú prirodzenosti prejavu. • Má problém dodržať a adekvátne využiť určený čas (buď ho navýši alebo nevie celý čas využiť).
FX	• Študent/ka neudržiava očný kontakt. • Počas prezentácie aj diskusie nekomunikuje s poslucháčmi, je závislý/á od poznámok. • Študenta/Študentku skoro nepočuť, resp. rozpráva veľmi nejasne, veľmi rýchlo alebo veľmi pomaly. • Tempo reči nie je primerané obsahu (je veľmi rýchle alebo veľmi pomalé). • Neverbálna komunikácia, pohyb, gestá a mimika chýba, prejav je neprirodzený. Príp. študent/ka používa nevhodnú neverbálnu komunikáciu, gestá alebo mimiku. • Určený čas je využitý veľmi neefektívne.

Bibliografia

Creating and using rubrics. Online. [cit. 19-12-13]. Dostupné na:
<https://www.cmu.edu/teaching/assessment/assesslearning/rubrics.html>

Chesla, Elizabeth L. 2000. Write Better Essays in Just 20 Minutes a Day. 1. vydanie.
Learningexpress Llc, ISBN-10: 1576853098, ISBN-13: 978-1576853092

IELTS Speaking band descriptors (public version). Online. [cit. 19-12-13]. Dostupné na:
<https://www.ielts.org/-/media/pdfs/speaking-band-descriptors.ashx?la=en>

IELTS Task 2 Writing band descriptors (public version). Online. [cit. 19-12-13]. Dostupné na:
https://takeielts.britishcouncil.org/sites/default/files/IELTS_task_2_Writing_band_descriptors.pdf

Kačmárová, Alena. 2001. Angličtina versus slovenčina: interferencia – kolokabilita – kolokácie. In: Teória a prax v súčasnej anglistike a germanistike. - Prešov : Fakulta humanitných a prírodných vied Prešovskej univerzity, 2001. - ISBN 80-968557-0-0. - S. 10-16.

Kačmárová, Alena. 2011. Kultúra a jej formálny, neformálny a technický aspekt (ilustrácia teórie E. T. Halla). In: Kľúčové kompetencie pre celoživotné vzdelávanie II : ročenka Centra celoživotného a kompetenčného vzdelávania Prešovskej univerzity v Prešove / Ed. Martin Javor. - Prešov : Vydavateľstvo Prešovskej univerzity v Prešove, 2011. - ISSN 1338-3388. - S. 208-214.

Kačmárová, Alena. 2012. O kultúrnom kontexte: niektoré špecifiká slovenskej a americkej kultúry. In: Jazyk a kultúra [elektronický zdroj] : internetový časopis Lingvokulturologického a prekladateľsko-tlmočnického centra excelentnosti pri Filozofickej fakulte Prešovskej univerzity v Prešove. - ISSN 1338-1148. - Roč. 3, č. 9 (2012), online, [8 s.].

Mistrík, Jozef. 1997. Štylistika. Bratislava: SPN, ISBN 80-08-02529-8.

Oral Presentation Rubric. Online. [cit. 19-03-03]. Dostupné na:
<https://www.scribd.com/doc/169643190/oral-presentation-rubric>

Plagiarism quick guide. Online. [cit. 19-02-21]. Dostupné na:
<https://www.scribbr.com/category/plagiarism>

Rubric maker. Oral presentation. Online. [cit. 19-12-13]. Dostupné na: https://rubric-maker.com/samples/oral_presentation_sec.pdf

Rubric maker. Research project. Online. [cit. 19-12-13]. Dostupné na: https://rubric-maker.com/samples/research_project_sec.pdf

Schwartz, Michelle. Best Practices in Graduate Supervision, Ryerson University, Learning and Teaching Office. Online. [cit. 19-11-13]. Dostupné na
https://www.ryerson.ca/content/dam/lt/resources/handouts/Grad_Supervision_Teaching_Tips.pdf

Smernica PU 2016. Online. [cit. 18-10-24]. Dostupné na:
<http://www.pulib.sk/web/data/pulib/subory/stranka/ezp-smernica2016.pdf>

Using assessment rubrics. Online. [cit. 19-12-13]. Dostupné na:
<https://teaching.unsw.edu.au/assessment-rubrics>

Verbal/NonVerbal Communication Skills. Online. [cit. 19-12-13]. Dostupné na:
<https://www.rcampus.com/rubricshowc.cfm?code=N98962&sp=yes&>

Zápisnica zo stretnutia k písaniu a hodnoteniu Záverečných prác na IAA FF PU, 27.6. 2018, neverejný dokument, dostupný na sekretariáte IAA FF PU