

**Prof. PaedDr. Ivan Čillík, CSc., Katedra telesnej výchovy a športu, Filozofická fakulta,
Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici**

Posudok habilitačnej práce

Autorka : PaedDr. Ingrid Ružbarská, PhD.

**Názov: Štrukturálny model pohybových schopností v mladšom školskom veku –
teoretické východisko primárnej telesnej a športovej výchovy**

PaedDr. Ingrid Ružbarská, PhD., v súlade s príslušnou vyhláškou, predložila na posúdenie habilitačnú prácu, ktorá má klasickú štruktúru, obdobnú ako iné kvalifikačné práce. Jej štruktúra má logické usporiadanie a je rozdelená v súlade so zameraním jednotlivých kapitol. Zámerom bolo prispieť k problematike telesnej a športovej výchovy u detí v mladšom školskom veku. Práca bola predložená v študijnom odbore 1.1.5 predškolská a elementárna pedagogika. Vzhľadom na obsah, zameranie a výstupy práce konštatujem, že práca patrí do uvedeného študijného odboru.

Zameranie práce ako aj samotná téma je aktuálna. Problematika telesnej a športovej výchovy v primárnom stupni je stálym problémom, v ktorom vystupuje niekoľko premenných, a ich riešenie má teoretický ale hlavne praktický význam. Takéto práce by mali pomôcť učiteľom, ale aj širšej verejnosti k racionálnemu riadeniu telesnej a športovej výchovy v prvom stupni základných škôl, ale aj v nepovinných a voľno-časových športových aktivitách. Autorke sa podarilo realizovať výskum na deťoch vo veku 7 – 10 rokov, čo je vždy veľmi náročné, vzhľadom na vekové osobitosti detí a iné faktory. Z tohto pohľadu považujem prácu za aktuálnu a prínosnú pre elementárnu pedagogiku.

Habilitačná práca má 202 strán textu, vrátane obrázkov, tabuliek, zoznamu literatúry (v zozname uvádza vyše 200 zdrojov) a dvoch príloh. Autorka v dlhom teoretickom rozbere (68 strán) analyzuje problematiku, ktorá vyplýva z obsahu práce. Teoretický rozbor je dôsledne spracovaný, východiskom je veľké množstvo zdrojov, prevažne zahraničných. Autorka preukázala veľmi dobrý prehľad v sledovanej problematike. Postupne charakterizovala a uviedla rozdelenie všetkých pohybových schopností. Opiera sa o názory niektorých autorov. Akceptujem názor autorky, aj keď ja preferujem trochu odlišné členenie pohybových schopností. V niektorých podkapitolách absentujú stanoviská a myšlienky autorky práce. V druhej časti sa venuje predovšetkým problematike mladšieho školského veku a osobostí, predovšetkým súvisiacich s motorikou dieťaťa.

V druhej kapitole autorka najprv formuluje výskumný problém. Mohla preukázať výraznejší vlastný prínos do problematiky a jeho konkrétnejšie priblíženie. Cieľ je jasný, preukázateľný a jednoznačný. Súčasťou je hlavný a 3 vedľajšie ciele. Vysvetlenie ku konštrukcii hypotéz uvádza v úvode podkapitoly 2.3 ale aj tak sa domnievam, že sa mohla pokúsiť o konkrétnejšiu formuláciu hypotéz 2 – 5. Úlohy primerane približujú priebeh výskumu. Chýba však úloha o zostavení súboru sledovaných detí.

V metodike práce vhodne približuje súbor a výskum s použitými metódami. Chýba konkrétny časový harmonogram meraní žiakov, uvedenie kto realizoval merania, asi učiteľka 1. stupňa... Myslím, že sa mala pokúsiť získať údaje aspoň z dvojnásobného počtu žiakov, teda približne 100 v jednej vekovej kategórii v súboroch dievčat aj chlapcov. Výskumný súbor je dostatočne podrobne charakterizovaný. Konkrétne a jednoznačne sú uvedené metódy

získavania a vyhodnocovania údajov. Charakteristika testov je podrobne uvedená v prílohách. Využitie metódy spracovania a vyhodnocovania sú vzhľadom na zameranie práce, skupiny, ich veľkosti, rozdelenie a povahu dát primerané. Na verifikáciu výsledkov využila viaceré štatistické metódy, čím výsledky preukázateľne potvrdila.

Výsledky s diskusiou majú 60 strán. Autorka uvádza podkapitoly v závislosti od stanovených úloh. Súčasťou každej podkapitoly je diskusia, v ktorej porovnáva vlastné zistenia s výsledkami iných autorov. Na identifikáciu nadhmotnosti a obezity využila medzinárodné normy. Existujú však aj národné normy, ktoré mohla využiť. Porovnávanie priemerov výkonov a somatických parametrov spolu za 4-ročné obdobie z hľadiska metodológie nie je vhodné ale autorke zrejme išlo o vyriešenie stanovenej úlohy a verifikovanie hypotézy. Pri porovnaní výsledkov z hľadiska veku boli zistené niektoré prekvapujúce výsledky v niektorých testoch – hlavne zhoršenie výkonov vo veku 10 rokov v porovnaní s 9-ročnými alebo aj mladšími – u dievčat aj chlapcov. Pohybová výkonnosť z hľadiska úrovne BMI priniesla očakávané výsledky, ktoré je potrebné zdôrazniť zo zdravotného hľadiska. Viaceré výskumy potvrdzujú, že zdravotné riziká, ktorá sa prejavujú u detí sa prenášajú u nich do ďalších rokov života a navyše prináša to ďalšie psychické, sociálne a iné problémy. Autorke sa podarilo preukázať významný vzťah medzi úrovňou motorického kvocientu a pohybovou výkonnosťou. Navyše vynárajú sa tu taktiež širšie súvislosti pri formovaní životného štýlu už v detstve. Potvrdila sa očakávaná závislosť medzi somatickými ukazovateľmi a pohybovými schopnosťami. Z výkonnostného ale aj zdravotného hľadiska je dôležité potvrdenie negatívneho vzťahu medzi telesnou hmotnosťou, resp. BMI a úrovňou vytrvalostných schopností. V poslednej podkapitole výsledkovej časti autorka uvádza konštrukty modelov pohybových schopností detí mladšieho školského veku. Autorka uvádza aj niektoré problematické zistenia, resp. spochybňuje primeranosť testov pre deti mladšieho školského veku. V modeloch potvrdila vysokú závislosť koordinačných schopností a somatických predpokladov na úrovni pohybovej výkonnosti. Preukázala vysokú podmienenosť testov rýchlosti so zmenami smeru a výbušnej sily dolných končatín, úrovňou koordinačných schopností.

Záver je prehľadný, zhrnula tu vlastné výsledky postupne, podľa hypotéz. Uvádza ich akceptáciu vo všetkých bodoch. Závery pre rozvoj vedného odboru a závery pre športovú prax sú trochu všeobecné. Autorka mohla konkrétnejšie vyjadriť tieto závery, na základe dostatočného množstva vlastných výsledkov.

Po formálnej, gramatickej a stylistickej stránke je práca napísaná na veľmi dobrej úrovni.

Pripomienky a otázky:

Terminologicky nepresné pojmy, napr. nadváha, graf, rýchlostná vytrvalosť (s. 28).

Chýba rozdelenie dlhodobej vytrvalosti na 4 stupne (s. 28).

Vysvetlite vzťah medzi flexibilitou a kĺbovou pohyblivosťou.

Uveďte presný harmonogram testovania.

Ako bolo dodržaná objektivita testovania?

Ako boli motivované deti?

Vysvetlite zhoršenie výkonnosti u 10-ročných dievčat a chlapcov v porovnaní s 9-ročnými alebo aj s mladšími v niektorých testoch.

Ako sa realizovalo kritérium, pre nezaradenie detí do výskumu (s. 91)?

Na s. 112 autorka píše o normách podľa Horvátha a kol. (2010). Na základe čoho boli vytvorené tieto normy a pre koho platia?

Prečo sa nepodarilo definovať vývinovú dynamiku pohybových schopností (s. 160)?

Charakterizujte agility a kde by ste ju zaradili z hľadiska využitých testov?

Aký je váš názor na celoslovenské testovanie detí 1. a 3. ročníkov v SR?

Záver

Preložená habilitačná práca splnila stanovený cieľ. Autorka preukázala, že ovláda náročnejšie metodologické nástroje, ktoré využila vo svojej práci. Výsledky potvrdzujú niektoré známe fakty a prispievajú k rozšíreniu poznatkov v problematike pohybových schopností u detí mladšieho školského veku. Prínosom práce sú predovšetkým konštrukty modelov 1,2,3. Na základe predloženej práce konštatujem, že autorka zvládla habilitačnú prácu na veľmi dobrej úrovni. **Odporúčam prácu prijať k obhajobe v študijnom odbore 1.1.5 predškolská a elementárna pedagogika.**

V Banskej Bystrici 8.2.2019

Oponentský posudek habilitační práce:

Autor: PaedDr. Ingrid Ružbarská, PhD.

Název: Štrukturální model pohybových schopností v mladším školskom veku – teoretické východisko primárnej telesnej a sportovej výchovy.

Oponent: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

Předložená habilitační práce obsahuje 160 stran textu, 16 stran příloh s popisem užitých testových baterií a rozsáhlý seznam bibliografických zdrojů.

Teoretická část je velmi široce pojatá od teorií pohybových schopností především středoevropských autorů, přes charakteristiku zdatnosti a výkonnosti, ontogenezi pohybových schopností, velmi pěkně zpracovanou kap. diagnostiky v mladším školním věku. Také kapitoly k ontogenezi motorických schopností, především k oblasti koordinačních schopností, prokazují přehled autorky o této oblasti. Dále tato část obsahuje i aspekt vzdělávání a charakteristiku mladšího školního věku, což celou práci posunuje k praktické aplikaci. Osobně bych spíše preferovala zkrácení základních informací z teorie pohybových schopností a naopak uvedení některých poznatků ke vztahu schopností a výkonnosti, případně k modelům těchto vztahů. Celkově však lze teoretickou část považovat za širokou základnu k řešení zvoleného problému.

Cíl na s. 86 nekoresponduje s názvem práce, ale lépe vystihuje to, co skutečně práce zjišťovala – tedy strukturu výkonu, nikoliv pohybových schopností. Výsledky i závěry se dále zabývají výkonností, nikoliv strukturou pohybových schopností, která jako taková zde není řešena, snad spíše struktura pohybových schopností ve výkonu dětí (?).

Cílů je formulováno více, bylo by snad vhodnější je uvést jako dílčí cíle – výkonnost ve vztahu k věku, somatickým ukazatelům, vztah k nadváze a obezitě, vztah pohybové výkonnosti ke koordinačním ukazatelům. V tomto cíli vnímám určitou nejasnost, proč není cílem i vztah ke kondičním ukazatelům - v práci je řešen. Myslí se tedy v této formulaci spíše výkonnost v kondičních testech ve vztahu ke koordinačním? Tento problém souvisí s vymezením pojmu pohybová výkonnost, prosím o zpřesnění.

Hypotézy 2, 3, ale i 4 a 5 jsou jednoduché a opakovaně již potvrzené, lze předpokládat, že k nim vedl nutný sběr a zpracování dat, potřebný pro řešení zásadnějších otázek korelačních vztahů a modelování struktury výkonu. Postrádám hypotézu, která by se vztahovala k hlavnímu cíli, tedy formulovala nějaký komplexnější předpoklad struktury a vztahů.

Metodologická část odpovídá potřebám a nárokům práce a je zpracována přehledně a detailně. Otázky k souboru měřených dětí jsou uvedeny v závěru.

Měřením byly získány množství dat, která jsou přehledně zpracována a interpretována v kapitolách ke zkoumaným parametrům – věku, pohlaví, somatickým ukazatelům, výkonům. Zřejmě pro rozsáhlost výsledků byla, pro mne překvapivě, zařazena diskuze ke každé této kapitole zvlášť. V diskuzích se zde uplatňuje rozsáhlá bibliografická citace a zde se ukazuje vysoká orientovanost autorky v tématu.

Velmi cenné jsou výsledky korelačního výpočtu a faktorové analýzy. Oceňuji interpretaci explorativní a především konfirmativní faktorové analýzy, které přinášejí hlubší informace o faktorech výkonu, tedy závislosti či nezávislosti na věku, pohlaví a somatických ukazatelích, a váze vzájemných vztahů. Domnívám se, že některé nebyly zúročeny v závěrech. Poněkud zapadla např. zjištění, že rychlostní a koordinační schopnosti neprokazují závislost na pohlaví, flexibilita není ovlivněna věkem (s.154). Přínosem pro vědní obor, ale hlavně i pro praxi je zjištěná „relativní nezávislost“ kondičních a koordinačních ukazatelů a především zjištění, že právě koordinační schopnosti spolu se somatickými znaky se podílejí z 50% na výkonnosti dětí. Autorka pak správně poukazuje na problematiku testování zdravotně orientované zdatnosti v období mladšího školního věku a malý zájem o koordinační schopnosti.

Závěry jsou strukturované do tří úrovní – závěry práce, závěry pro vědní obor a závěry pro praxi. Je třeba ocenit přínos pro vědní obor i velmi dobře pojatou aplikaci poznatků do praxe.

Formální stránka: Práce odpovídá požadavkům, je zpracována přehledně. Jazykově nemohu zcela posoudit, pouze drobné překlepy, např. s. 153 – leh sed 30 min, s. 156 – citace Ratmajer – Rajtmajer,

Připomínky a dotazy:

V části teorie nelze souhlasit s větou na s. 54 nahoře „... schopnosti a zručnosti dosahují zralé formu...“ nelze tvrdit u schopností.

Ve zkoumaném souboru asi 100 (?) rodičů nedalo souhlas. Bylo zjišťováno, proč? Často to bývají právě děti s nadváhou a otlé, nebo děti nešikovné. Mohlo to zcela posunout výsledky. Byly také vyloučeny děti ve sportovní přípravě – kolik takových dětí je? Bylo možné naopak přispět ke zjištění účinnosti sportovní přípravy, protože je to považováno za faktor ne příliš prozkoumaný, jak uvádí autorka např. na s. 137.

Hyp. 1 je v závěrech na s.158, potvrzená signifikantními přírůstky somatických ukazatelů ve vztahu k věku – děti s věkem rostou, ale uvedená hypotéza tvrdí, že vývoj dívek a chlapců je paralelní – to však ve výsledcích, diskuzi ani v závěrech primárně vyjádřeno není, přestože grafy na s. 108 k tomu poskytují podklady. Prosím o vyjádření, zda tedy, jak zní hypotéza „...somatický vývoj je charakterizovaný paralelními změnami dívek a chlapců bez signifikantní diferencovanosti na základě pohlaví“.

Ukazatel úrovně koordinace MQ byl dobře interpretován ve vztahu k hmotnosti a podporoval hypotézu, postrádám však, i když to nebylo mezi cíli, vyjádření k úrovni MQ ve vztahu k normě u celého souboru, pod normou bylo 10% chlapců, 15% dívek (s.136), což je vysoké číslo. Tyto údaje nebyly vztaženy k věku, viz např. s. 103, 106. Prosím o interpretaci a úvahu nad zjištěními.

V teorii jsou citována období rozvoje koordinačních schopností dle Raczeke et al. s rozdíly mezi chlapci-dívkami, a Beleja, Je možné se k těmto modelům vyjádřit na základě předložené práce?

Korelace prokazují velmi nízké vztahy mezi kondičními a koordinačními ukazateli, mírně se také různí u dívek a chlapců a v různém věku. Škoda, že následně je explorativní model FA

použit pouze na celou skupinu, tedy bez rozdělení dle pohlaví a dle věku, a to i přes teoretické modely již výše zmíněných autorů. Pak se možná zajímavé posuny skrývají. I když nutno souhlasit, že se jedná pouze o průřezová data, což interpretaci ve vztahu k vývoji omezuje. Prosím o názor.

Závěr: Na základě zhodnocení této rozsáhlé práce autorky i dalších jejích publikačních výstupů se přikláním k udělení titulu docent. Byla bych však velmi ráda, kdyby se autorka zamyslela nad uvedenými připomínkami a vyjádřila se k nim.

Doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

UK Praha, Pedagogická fakulta

POSUDOK

na habilitačnú prácu PaedDr. Ingrid Ružbarskej, PhD. s názvom ŠTRUKTURÁLNY MODEL POHYBOVÝCH SCHOPNOSTÍ V MLADŠOM ŠKOLSKOM VEKU – TEORETICKÉ VÝCHODISKO PRIMÁRNEJ TELESNEJ A ŠPORTOVEJ VÝCHOVY

Predložená habilitačná práca má vedecký charakter. Ide o monotematickú prácu vychádzajúcu z dlhodobého výskumného zamerania autorky, ktorá vychádza z relatívne rozsiahleho výskumu. Je napísaná na 186 stranách textu vrátane zoznamu bibliografických odkazov. Text habilitačnej práce je v závere doplnený prílohami.

Habilitačná práca sa zameriava na oblasti, ktoré sú v súčasnosti veľmi aktuálne či už na Slovensku alebo v zahraničí. Problematika rozvoja pohybových schopností či posúdenie úrovne telesnej zdatnosti a pohybovej výkonnosti u detí je veľmi významnou témou. Táto téma sa rieši v predloženej habilitačnej práci v situácii, kedy v Slovenskej republike začal platiť nový zákon o športe, v rámci ktorého sa budú všetci žiaci 1. ročníkov základných škôl testovať pomocou batérie motorických testov pre posúdenie pohybových predpokladov. Rovnaká situácia je v Českej republike, kde sa významne rozvíja hodnotenie pohybových predpokladov v tzv. Olympijskom odznaku, ktorého sa pravidelne zúčastňuje viac ako 250 tisíc detí na prvom a druhom stupni základných škôl. Podobná situácia je aj v ďalších európskych krajinách ako napríklad v Slovinsku a pod.

V tomto rámci je na mieste vyzdvihnúť autorkinu snahu o precízny a komplexný rozbor danej problematiky a formuláciu jasných záverov, ktoré môžu mať výrazný dosah na školskú a športovú prax.

Predložená habilitačná práca má klasickú štruktúru výskumnej práce. Je rozdelená do piatich základných kapitol, ktoré logicky i obsahovo na seba nadväzujú. Z hľadiska obsahu a rozsahu sa jedná o štandardné kapitoly. Vhodné by možno bolo rozdeliť štvrtú kapitolu na výsledkovú časť a diskusiu. Aj napriek tomu, že v jednotlivých podkapitolách tejto časti práce (teda v jednotlivých parciálnych výskumoch) je vždy určitá časť venovaná diskusii, nespochybniteľne bohaté výsledky a erudovanosť autorky by umožňovali určité zhrnutie hlavných tendencií zistených výsledkov, a to nielen v súvislosti s diskutovanými literárnymi zdrojmi, ale predovšetkým s možnosťami úvah a zamyslením sa nad dosiahnutými výsledkami. V tejto časti

bol možno aj priestor na načrtnutie postupov či návrhov pre zlepšenie pohybovej aktivity detí, zníženie aktuálnej hypokinézy či zvýšenie pohybovej výkonnosti. V tejto súvislosti mám ako oponent subjektívny pocit „nedokončenej vety“, ktorá je síce formálne správna, no chýbajú v nej hlavné a najdôležitejšie slová. Formálne je habilitačný spis ukončený závermi pre vedný odbor a prax, ale subjektívne zamyslenie autorky by prácu významne obohatilo.

Úvodnou časťou práce je rozbor *súčasného stavu riešenej problematiky*, ktorá má podobu základnej literárnej rešerše v danej problematike, častokrát pripomínajúcu učebné texty s množstvom poučiek a klasifikácií. Ide o najrozsiahlejšiu časť práce, ktorá postihuje komplexne a ucelene všetko podstatné, čomu sa autorka venuje vo výskumnej časti práce. V teoretických východiskách je využitých takmer tristo literárnych zdrojov. Je potrebné oceniť využitie a spracovanie literárnych zdrojov ako primárnych, tak súčasných a predovšetkým aj zahraničných. Na základe toho má autorka potrebný odborný nadhľad a dostatočné poznatky o danej problematike. Škoda, že autorka do tejto kapitoly nezaradila informáciu o už spomínanom hodnotení pohybových predpokladov žiakov 1. ročníkov základných škôl v rámci nového zákona o športe. V tomto prípade ide skôr o pocit oponenta ako o nejaký nedostatok, ktorý by negatívne ovplyvňoval celkový dojem z tejto úvodnej kapitoly.

Druhá kapitola *Výskumný problém, cieľ, hypotézy a úlohy* je primerane rozsiahla, jasne, výstižne formulovaná a zrozumiteľne vymedzuje výskumnú situáciu. Určitým problémom je prepojenie na ďalšie časti textu, kde predovšetkým v štvrtej kapitole sa výskum formálne tvári previazane, ale v podstate ide o neformálne samostatné výskumné problémy. V tejto súvislosti by práci výrazne prospeli vedecké otázky, kde mohla autorka viac naznačiť problematiku jednotlivých parciálnych výskumov, tak ako sú uvedené v štvrtej kapitole.

Veľmi vysoko oceňujem obsah tretej kapitoly. Popis *metodiky výskumu* je podrobný a rozsiahly. Aj napriek tomu by som sa chcel opýtať autorky, prečo vybrala práve testovú batériu Eurofit? Zároveň prečo pri KTK testovej batérii uviedla autorka reliabilitu jednotlivých položiek a pri Eurofite táto informácia absentuje? V súvislosti s výsledkami možno by bolo vhodné zaradiť do príloh informáciu o jednotlivých školách v zmysle vybavenia ich športovej infraštruktúry.

Obsahovo zásadnou časťou predloženej habilitačnej práce je štvrtá kapitola *výsledky výskumu a diskusia*. Ako som už naznačil vyššie, táto kapitola je rozdelená do štyroch - piatich podkapitol, z ktorých každá predstavuje v podstate samostatný výskum obsahujúci nielen

výsledkovú časť, ale aj diskusiu. Z logického hľadiska by bolo možné s týmto prístupom polemizovať, ale z hľadiska obsahového nie je problémové ani toto členenie.

Určitý rozpačitý dojem je možné mať z podkapitoly „4.1 Úroveň somatického vývinu a pohybových schopností v mladšom školskom veku z hľadiska veku a pohlavia“, kde autorka štatisticky posudzuje, či žiaci v jednotlivých vekových kategóriách vykazujú nejaké odlišnosti. Dovolil by som si tu polemizovať s cieľom tejto kapitoly. Zmeny v priebehu ontogenézy boli už toľkokrát potvrdené, preukázané, že môžeme hovoriť o axióme vzťahu veku a vývinu somatických a motorických parametrov. Na druhej strane je chvályhodné, že autorka preukázala štatisticky tento vzťah, ale jedná sa o informáciu, o ktorej nikto (v prípade normálne vyvíjajúcich sa detí) nepochybuje. Otázka, ktorá by skôr stála za úvahu by mohla byť, či v indikátoroch so zhodnou validitou (teda na základe ekvivalencie testov) je obdobná dynamika priebehu zmien v ontogenéze sledovaného vekového obdobia.

Podkapitola „4.2 Pohybová výkonnosť detí mladšieho školského veku z hľadiska úrovne indexu telesnej hmotnosti (BMI)“ rozsiahle popisuje vzťahy medzi prejavmi jednotlivých motorických indikátorov a BMI. Aj keď je možné použitie indexu BMI ako ukazovateľa u detí vnímať s určitými pripomienkami, jeho použitie nepovažujem za problém. Celá vedecká otázka tejto etapy výskumu opäť mieri na novosť zistených poznatkov. Vzťah medzi BMI a pohybovou výkonnosťou už bol veľakrát v literatúre potvrdený. Podobnú poznámku je možné napísať aj pri kapitole „4.3 Pohybová výkonnosť detí mladšieho školského veku z hľadiska úrovne motorického kvocientu (MQ)“ v súvislosti s hodnotením vzťahu MQ a BMI.

Veľmi zaujímavé sú však výsledky, ktoré prezentuje podkapitola „4.4 Korelačná analýza somatických a motorických ukazovateľov“. Tá prináša množstvo otázok a bolo by určite zaujímavé sledovať korelačné vzťahy medzi indikátormi Eurofit testu (v zmysle testového vektoru) a KTK indikátormi (testový vektor), napr. pomocou kánonickej korelácie. Podobne by bolo zaujímavé posúdiť dynamiku zmien korelačných koeficientov v závislosti na veku detí. Bez ohľadu na tieto diskusné „opponentské otázky“ táto kapitola patrí k vydarenej časti výsledkov v predloženej habilitačnej práci.

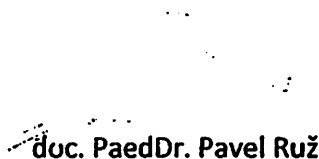
Jednoznačne najzaujímavejšou z hľadiska výsledkov práce je podkapitola „4.5 Pohybová výkonnosť ako multidimenzionálny konštrukt“, ktorá je vrcholom obsahu výskumu. Vysoká erudovanosť autorky v zmysle použitých metód a interpretácie získaných dát prináša veľké množstvo nových poznatkov v tejto oblasti. Z hľadiska oponenta je potrebné oceniť prístup autorky a vyzdvihnúť prínos pre teóriu latentnej štruktúry motorických schopností u žiakov

v mladšom školskom veku. Jedinú pripomienku k tejto výsledkovej časti mám v zmysle neuvedenia podporných výpočtov pri stanovení a interpretácii výsledkov, napr. matica nevysvetlených reziduálnych korelácií.

Kapitola *Závery* je opäť formulovaná jasne vo vzťahu k cieľu a úlohám práce. Pozitívne hodnotím *závery pre vedný odbor* i *závery pre prax telesnej a športovej výchovy v primárnom vzdelávaní*. Možno by bolo vhodné v tejto časti predloženej habilitačnej práce explicitne uviesť niektoré problémové oblasti, ktoré sa pri výskume objavili a ktoré by bolo vhodné v ďalších nadväzujúcich výskumoch riešiť.

Predložená habilitačná práca PaedDr. Ingrid Ružbarskej, PhD. má vedecký charakter a spĺňa formálne aj obsahové kritériá habilitačného pokračovania. Pripomienky uvedené v posudku sú skôr parciálneho charakteru a zásadne neovplyvňujú kvalitu predloženej práce. Na základe toho konštatovania navrhujem komisii a Vedeckej rade Pedagogickej fakulty PU v Prešove udeliť PaedDr. Ingrid Ružbarskej, PhD., vedecko-pedagogický titul docent.

Prešov, 10. 03. 2019


doc. PaedDr. Pavel Ružbarský, PhD.