

**Recenzja artykułu zgłoszonego do publikacji  
w „Język na rozdrożu” t.II**

Tytuł artykułu: **The *tu-vous* forms as markers of different levels of social status, distance and solidarity: the case of Kashubian**

Należy zaznaczyć znakiem „x”

Lp.	Kryteria	Tak	Wymaga poprawienia lub uzupełnienia	Nie i nie nadaje się do poprawienia lub uzupełnienia
1.	Czy tytuł artykułu odpowiada jego treści?	x		
2.	Czy słowa kluczowe i streszczenie artykułu są prawidłowe?	x		
3.	Czy opracowanie jest oryginalne względem istniejących publikacji?	x		
4.	Czy artykuł ma charakter naukowy?	x		
5.	Czy artykuł zawiera nowy problem badawczy?	x		
6.	Czy metodyka badawcza jest właściwa?	x		
7.	Czy dobór literatury jest właściwy?	x		
8.	Czy treści prezentowane są w sposób przejrzysty i logiczny?	x		
9.	Czy język pracy jest poprawny?	x		
10.	Czy wnioski z badań są dobrze udokumentowane?	x		
11.	Czy części techniczne (ilustracje, tabele, wykresy) są czytelne?	x		

Proponuję:

**przyjęcie artykułu do druku w przedstawionej formie**

☐ przyjęcie artykułu do druku po uwzględnieniu uwag recenzenta

☐ przyjęcie artykułu do druku po przeredagowaniu oraz po ponownym zrecenzowaniu

☐ nie przyjmować artykułu do druku

Uwagi i sugestie:

This is a fairly good summary article which serves as a discussion of others' research outcomes. My only comment is towards the literature on the subject - the article does not include the latest state of research that should be included into scientific articles (need to be added).

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Ryszard' followed by a stylized flourish.